

doi:12.3969/j.issn.1672-0598.2014.02.023

福建省大学生人际信任、社会支持与人际交往的关系研究^{*}

马蓉仙

(福建师范大学福清分校,福建 福清 350300)

摘 要:运用问卷调查法对福建省部分高校大学生人际信任、社会支持与人际交往的关系进行问卷调查,其结果表明:(1)人际信任、社会支持、人际交往在独生子女因素上影响不显著;(2)性别对人际信任和社会支持的影响显著;(3)专业对社会支持影响显著;(4)年级、家庭居住地、父母职业对于人际信任、社会支持及人际交往的影响显著;(5)大学生的人际信任与社会支持、人际交往密切相关;(6)回归分析表明,普遍信任与主观支持及对支持的利用度均能预测大学生人际交往,表明人际信任与社会支持是影响人际交往的重要因素。

关键词:大学生;人际信任;社会支持;人际交往

中图分类号:G645.5 **文献标志码:**A **文章编号:**1672-0598(2014)02-0156-05

一、引言

人际信任就是个体在人际互动过程中建立起来的对交往对象的言辞、承诺以及书面或口头陈述的可靠程度的一种概括化的期望^[1]。社会支持通常是指来自社会各方面包括父母、亲戚、朋友等给予个体的精神上 and 物质上的帮助和支持的系统^[2]。人际交往也称社会交往,是指人与人之间通过一定方式进行接触,从而在心理上和行为上发生相互影响的过程^[3]。信任是人际交往中的最基本条件,是人与人之间进行顺利交往的前提,大学阶段个体人际信任有其特殊性。过往学者大多探讨人际信任、社会支持、人际交往两两之间的关系,而对三个变量之间关系的研究相对较少。本研究试图通过问卷调查法找寻三者间的关系,以为高校教育管理及心理健康工作提供参考和

依据。

二、研究方法

(一)被试

被试从福建师范大学福清分校、福州大学、宁德师范学院、莆田学院、泉州师范学院、龙岩职业技术学院等省内六所高校随机抽取 1 000 名在校大学生进行测试,收回有效问卷 897 份,有效率为 89.7%。其中男生为 576 人,女生 321 人;大一 355 人,大二 307 人,大三 95 人,大四 140 人;独生子女 413 人,非独生子女 484 人;文科生 196 人,理工科 631 人,艺术生 70 人。

(二)研究工具

1.人际信任量表(ITS)^[4]。该量表用于测查受试者对他人的行为、承诺(口头或书面)或陈述

^{*} [收稿日期]2013-10-29
[基金项目]2013 年福建省中青年骨干教师教育科研项目(JB13299S)
[作者简介]马蓉仙(1982—),女,福建南平人;硕士,福建师范大学福清分校助理研究员,主要从事教育管理、教育心理学、管理心理学研究。

之可靠性的估计,共有 25 个项目,其内容涉及各种处境下的人际信任^[5]。量表采用五分对称评分法,总分从 25(信任程度最低)到 125 分(信任程度最高),中间值为 75 分^[6]。本量表包含普遍信任及特殊信任两个因子,具有良好的信效度。

2.社会支持评定量(SSRS)^[7]。该量表由十个条目组成,包括客观支持、主观支持和对社会支持的利用度等三个维度^[8]。这些维度的分数高,反映受试者主观支持、客观支持水平高及社会支持利用度好。该量表具有较好的信度和效度^[9]。

3.人际关系综合诊断量表^[10]。该量表共有 28 个题项,主要用于测量人际困扰状况,得分在 0~8 分之间,说明交友方面的困扰较少或不存在;得分在 9~14 分之间,说明人际交往存在一定程度的困扰;得分在 15~28 分之间,说明人际交往困扰较严重。该量表包含交谈行为困扰、交际交友困扰、待人接物困扰和异性交往困扰四个因子^[11]。

表 2 大学生人际信任、社会支持与人际交往不同人口学的差异比较

	年级(F)	性别(T)	是否独生(T)	学科(F)	居住地(T)	父母职业(F)
人际信任总分	18.278***	4.468***	-.064	2.603	-4.434***	9.610***
社会支持总分	35.769***	2.245*	-.166	5.692**	-3.469**	7.063**
人际交往总分	3.099*	1.034	1.724	1.593	3.434**	7.012**

注: * P<0.05; ** P<0.01; *** P<0.001

(二)大学生人际信任、社会支持与人际交往的不同人口学特征

由表 2 可知,独生子女因素对人际信任、社会支持、人际交往的影响不显著;性别对人际信任和社会支持的影响显著;专业对社会支持影响显著;年级、家庭居住地、父母职业对于人际信任、社会支持及人际交往的影响显著。

(三)大学生人际信任、社会支持与人际交往的相关分析

如表 3 所示,大学生人际信任总分与社会支持总分、主客观支持、交谈行为困扰、交际交友困扰存在显著正相关,普遍信任与社会支持总分及各因子,交谈行为困扰、交际交友困扰、待人接物

(三)数据处理

采用社会科学统计软件包 SPSS11. 进行数据处理。

三、研究结果

(一)大学生人际信任、社会支持与人际交往总体特点

表 1 大学生人际信任、社会支持与人际交往的描述性统计

	M	SD
人际信任总分	78.048	6.711
社会支持总分	35.850	7.216
人际交往总分	10.219	6.104

由表 1 可知,大学生的信任总分高于中间值 75 分,处中等偏上水平。大学生社会支持量表均分为 35.850,说明大学生社会支持程度总体较好;大学生的人际交往均分为 10.219,说明其人际交往存在一定程度困扰。

困扰存在显著正相关,特殊信任与社会支持总分、客观支持、对支持的利用度存在显著正相关,与待人接物困扰存在显著负相关,社会支持总分以及各因子与人际交往存在显著负相关。

(四)大学生人际信任、社会支持对人际交往的多元回归分析

表 4 表明,人际信任的普遍信任进入回归方程,社会支持的主观支持及对支持的利用度进入回归方程,三者共同解释人际交往的变异量达 6.3%,对支持的利用度解释人际交往 3.7%的变异量,主观支持解释人际交往 1.1%的变异量,普遍信任解释人际交往 1.6%的变异量。

表 3 大学生人际信任、社会支持与人际交往的相关分析

变量	A	A1	A2	B	B1	B2	B3	C	C1	C2	C3	C4
A	1	.610**	.366**	.179**	.197**	.140**	.025	.034	.081*	.092**	-.040	-.021
A1			-.514**	.274**	.254**	.354**	.079*	.030	.106**	.078*	-.098**	.016
A2				-.115**	-.072	-.265**	-.067*	-.007	-.046	-.002	.070*	-.045
B					.913**	.620**	.492**	-.184**	-.088*	-.145**	-.195**	-.191**
B1						.354**	.236**	-.147**	-.045	-.114**	-.167**	-.170**
B2							.212**	-.130**	-.060	-.071*	-.205**	-.084*
B3								-.158**	-.114**	-.150**	-.110**	-.138**
C									.819**	.786**	.778**	.850**
C1										.537**	.534**	.582**
C2											.421**	.587**
C3												.566**
C4												

注 1:A 大学生人际信任总分、A1 普遍信任、A2 特殊信任、B 社会支持总分、B1 主观支持、B2 客观支持、B3 对支持的利用度、C 人际交往总分、C1 交谈行为困扰、C2 交际交友困扰、C3 待人接物困扰、C4 异性交往困扰。

注 2: * P<.05; ** P<.01; *** P<.001

表 4 大学生人际信任、社会支持、人际交往的逐步回归参数表

因变量	预测变量	R	R ²	△R ²	F	Beta	t
对支持的利用度 人际交往主观支持 普遍信任		.192	.037	.037	23.569***	-.192	-4.885***
		.218	.048	.011	15.326***	-.106	-2.619**
		.252	.063	.016	13.843***	.131	3.226**

注: * P<.05; ** P<.01; *** P<.001

四、讨论

(一)大学生人际信任、社会支持与人际交往不同人口学的差异比较

1.大学生人际信任、社会支持与人际交往的年级差异

大学生人际信任的年级差异显著,这与陈晓云等的研究结果“不同年级大学生在人际信任上均不存在显著差异”^[12]不一致。通过 LSD 多重事后比较分析,可以看出大二学生人际信任得分最高,大四最低。这可能是因为低年级学生社会化程度较低,思想相对单纯,因此其人际信任水平总体较高,而大四学生要面临毕业、就业等多重压力,理想和现实的差距造成其人际信任水平低于其他三个年级;而社会支持方面,大四得分显著低

于其他各年级,这与原有研究^[13]认为大学生在总的社会支持、主观支持、客观支持、支持的利用度上,差异均不显著不同。这可能是由于大四学生面临学业压力、就业压力等一系列社会现实问题,他们所需的社会支持强烈程度与其他年级不同,而社会提供的支持度相对不足,他们不可避免地觉得现有支持不足;在人际交往方面,大四学生得分明显高于其他各年级,这与他们面临的来自家庭、学业、社会、爱情等诸多方面压力有关,这就造成了他们人际交往困扰程度比其他各年级学生高的现象。

2.大学生人际信任、社会支持性别差异

男女生在人际信任和社会支持上存在显著差异,男生得分高于女生,这与罗任、陈晓云等人的

研究结果不一致^[14]。究其原因,可能有以下两方面:一是受重男轻女传统观念影响,加之社会对男生的期望高,以及男生个性相对独立等原因,男生所扮演的社会角色比女生复杂,其社会化程度也较高,男生与社会联系更密切,其人际交往技巧相对娴熟,他们更易于与外界形成亲密的关系,其获得的社会支持也因此高于女生;二是男女生性别角色差异所造成的。相对女生心思细腻、情感丰富、敏感多疑的特点,男生性格开朗、豪爽、刚毅,更富有创造性和进取心,更容易融入社会大熔炉。

3. 社会支持的学科差异

本研究中大学生在社会支持上存在显著的学科差异,理工学生得分显著高于其他各学科学生。这与学科专业性有关,通常来说,理科生逻辑思维能力比文科生和艺术生强,他们相对理性、严谨,更具吃苦耐劳、谦虚谨慎的品质,给人的感觉相对沉稳,加上理工科专业的培养目标倾向于应用型人才的培养,这就使得其专业性更强,与社会需求更契合,因此获得的社会支持程度相对高。

4. 大学生人际信任、社会支持与人际交往的家庭所在地、父母职业差异

结果显示,城市大学生人际信任以及社会支持得分明显低于农村学生,而在人际交往上则相反,城市大学生得分明显高于农村大学生;农民家庭大学生在人际信任、社会支持上的得分最高,双职工家庭大学生在人际交往上得分最高。这可能与城市大学生就家庭条件优越,双职工家庭以及城市大学生大多是独生子女有关系。

(二) 大学生人际信任、社会支持与人际交往的关系

大学生人际信任与社会支持总分,主客观支持呈显著正相关。这与陈晓云等的研究结果不一致^[16]。这是由于相对于人际信任度低的个体,人际信任程度高的个体在遇到困难时更能敞开心扉,因此其获得的社会支持程度相对就高;社会支持与人际交往总分及各维度存在显著负相关。这说明获得社会支持程度越高,其人际交往困扰越少;人际信任与人际交往的交谈行为困扰和交友困扰存在显著正相关^[17]。这与本研究假定的人际信任水平越高,人际交往困扰越少设想不

一致,针对这点今后可做进一步的研究。

同时,多元回归分析结果表明,人际信任中的普遍信任维度、社会支持中的主观支持及对支持的利用度个维度均能预测大学生人际交往,人际信任与社会支持是影响人际交往的重要因素。

五、结论与建议

(一) 结论

(1) 大学生的信任处中等偏上水平,大学生社会支持满意程度总体较好,其中获得的主观支持相对于客观支持及对支持的利用度高;大学生的人际交往存在一定程度的困扰。

(2) 独生子女因素对人际信任、社会支持、人际交往的影响不显著;性别对人际信任和社会支持的影响显著;专业对社会支持影响显著;年级、家庭居住地、父母职业对于人际信任、社会支持及人际交往的影响显著。

(3) 大学生的人际信任与社会支持、人际交往密切相关;回归分析表明,普遍信任与主观支持及对支持的利用度均能预测大学生人际交往,人际信任与社会支持是影响人际交往的重要因素。

(二) 建议

(1) 营造良好的家庭氛围

家庭是学生成长的摇篮,家庭对学生个体人际信任影响最深刻。大学生建立良好的人际关系,需要构建民主平等的家庭关系和营造温馨和谐的家庭氛围。良好的家庭氛围对大学生人际关系有着潜移默化的影响,它有利于大学生良好人格的形成,促进心理健康发展,进而提高他们的人际信任水平。

(2) 发挥高校教育引导作用

一是加强诚信教育。高校应依托思想政治理论课和心理教育课等平台,引导和帮助学生提高人际交往能力和心理调节技能,从而削减性别、专业、年级、父母职业等因素对人际信任的影响,帮助学生树立正确的世界观、人生观、价值观,提高人际交往能力。

二是积极开展第二课堂活动。文体活动对大学生人际能力影响是潜移默化的,通过丰富多彩的文体活动和主题教育活动,为大学生创造人际交往机会,营造良好的人际成长氛围,让学生们在

休闲娱乐的同时提高人际交往的能力。^[18]

(3) 加强社会制度建设

一是加强诚信制度建设。人际信任危机源于社会制度的缺失和不公正,建立和完善诚信法律法规,加大失信行为的执行和惩处力度,通过建立公正、透明的制度来重树社会全体成员的人际信任自信心。

二是加强公民道德建设。政府要率先示范,在全社会形成遵纪守法、诚实守信的良好氛围。大学生离不开社会,社会对大学生人际关系影响十分显著。政府要加强自身建设,完善政府职能,注重对公民诚信意识的宣传教育,努力改善社会存在的不良人际关系现象,从制度上削减或规避因家庭、父母职业等社会因素对大学生人际关系的影响。

[参考文献]

- [1] DEUTCSH M. Trust and suspicion [J]. the Journal of Conflict Resolution, 1988(2): 265-279.
- [2] 陈影影. 社会支持与主观幸福感的关系研究综述[J]. 社科纵横, 2011(3): 227.

- [3] 陈艳红. 浅论高校学生干部的人际交往[J]. 内江师范学院学报, 2005(1): 14-17.
- [4] [5] [6] 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版) [S]. 中国心理卫生杂志社, 1999: 159-161.
- [7] [8] [9] 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版) [S]. 中国心理卫生杂志社, 1999: 113-117.
- [10] [11] 郑日昌. 大学生心理诊断[M]. 济南: 山东教育出版社, 1996: 339-341.
- [12] [15] [16] 陈晓云, 卢艳绯. 高校大学生社会支持和人际信任的研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2012(3): 390-393.
- [13] 安桂花, 张永琳, 师玉生. 大学生社会支持与主观幸福感关系的研究[J]. 陇东学院学报, 2013(1): 90-92.
- [14] 罗任, 周茜, 谢海燕. 广州市大学生人际信任现状分析[J]. 中国校医, 2006(4): 364-366.
- [15] 王奕冉, 张蔓燕. 共情技术在大学生心理危机干预中的应用[J]. 钦州学院学报, 2013(7): 90.
- [16] 李晓东. 大学生人际交往能力现状的实证分析[J]. 四川理工大学学报(社会科学版), 2012(1).

(责任编辑: 杨 睿)

Research on Interpersonal Trust, Social Support and Interpersonal Communication of College Students in Fujian Province

MA Rong-xian

(Fuqing Branch, Fujian Normal University, Fujian Fuqing 350300, China)

Abstract: Questionnaire is used to survey interpersonal trust, social support and interpersonal communication of the students in part of colleges and universities in Fujian Province, and the results show that the influence of interpersonal trust, social support and interpersonal communication on single child is not significant, that the impact of gender on interpersonal trust and social support is significant, that the effect of major on social support is obvious, that the influence of grade, family residing place and parent profession on interpersonal trust, social support and interpersonal communication is significant, that there is close relation among interpersonal trust, social support and interpersonal communication of college students, and that regression analysis indicates that general trust, subjective support and the utilization of support can predict the interpersonal communication of college students, which reveals that interpersonal trust and social support are important factors to affect interpersonal communication in college students.

Key words: college students; interpersonal trust; social support; interpersonal communication