

以高度的理论自觉推进马克思主义中国化进程

“理论自觉与文化自觉:马克思主义与当代中国发展”学术研讨会综述

程广丽

(河海大学马克思主义学院,江苏南京 210098)

摘要:由中共江苏省委宣传部与江苏省哲学社会科学界联合举办、河海大学马克思主义学院承办的“理论自觉与文化自觉:马克思主义与当代中国发展”学术研讨会于2012年11月17日在江苏省南京市召开。会议围绕着“文化自觉、马克思主义中国化与中国道路”、“历史唯物主义阐释的当代语境问题”、“西方马克思主义者与当代中国马克思主义哲学”、“马克思所有制理论的时代发展研究”、“理论自觉与马克思主义的现实关怀”以及“中国传统文化与思想政治教育”等主题进行了广泛而热烈的讨论,进一步提升了推进马克思主义中国化进程的理论自觉意识,有助于马克思主义中国化进程的深入发展。

关键词:理论自觉;马克思主义中国化;中国道路

中图分类号:B27

文献标志码:A

文章编号:1671-4970(2013)02-0006-04

由中共江苏省委宣传部与江苏省哲学社会科学界联合举办、河海大学承办的“理论自觉与文化自觉:马克思主义与当代中国发展”学术研讨会于2012年11月17日在江苏省南京市召开。来自南京大学、复旦大学、东南大学、南开大学、南京师范大学、江苏师范大学等国内诸多大学与研究机构的200余名学者出席了会议并进行了分组讨论。在“理论自觉与文化自觉:马克思主义与当代中国发展”这一主题下,与会者围绕“理论自觉与马克思主义基本理论”、“文化自觉与马克思主义中国化”与“思想政治教育与当代中国文化建设”进行了交流和探讨,其思想成果主要体现在以下六个方面:

一、文化自觉、马克思主义中国化与中国道路

一般意义上说,中国道路就是中国特色社会主义道路。中国道路的价值意义正是在马克思主义中国化中得以凸显出来的,因而这既是当前理论研究所无法回避的现实性课题,更是一种文化自觉。

江苏师范大学校长、著名马克思主义理论家任平教授在大会中做了题为“走向‘后中国特色’的中国化:中国道路与中国价值的出场意义”的主旨发言。他认为,党的十七届六中全会倡导“文化自觉”的划时代意义,不仅在于宣告我们需要创造与“中

国道路”相应的“中国价值”,而且在于宣告马克思主义中国化“后中国特色”时代的来临。“中国道路”和“中国价值”不仅是指导当代中国发展的中国化创新成果,更具有溢出国门、走向世界的普遍意义。立足“矛盾特殊性”和“中国语境”是“中国特色”时代中国化辩证法的理论旨趣;着重“矛盾普遍性”和“世界眼光”是“后中国特色”时代中国化辩证法的必然旨归。用“中国道路”和“中国价值”自立于世界发展之林、文化之林,不仅是中华民族伟大复兴的必然,更是世界期待中国贡献之所在。

南京大学马克思主义研究院副院长胡大平教授在点评任平教授的发言中指出,“中国道路”的出场价值意义重大,它不仅关系着中国化马克思主义的实际进展,更是关系着中国特色社会主义道路的未来发展方向,因而,用走出“中国语境”的“世界眼光”审视“中国道路”之于世界和平发展的历史意义在于,倡导中国道路的出场意义本身就是一种重大的文化自觉。他强调指出,任平教授的目光独具在于他审视中国问题时的理论自觉,而这一理论自觉表现在他的历史的眼光。在这里,自觉什么,按照什么自觉极其重要;民族的繁荣复兴问题、第三世界的发展问题以及对全球文明的贡献问题本身就是一种更大的文化自觉。

收稿日期:2012-12-21

作者简介:程广丽(1977—),女,河南唐河人,讲师,博士,从事马克思主义基本原理研究。

二、历史唯物主义阐释的当代语境问题

历史唯物主义是马克思主义的精髓。“历史唯物主义在当代语境的阐释问题”是本次会议关注的一个热点问题。这里的当代“语境”有两个基本维度：一是指历史唯物主义在当代的解读，即历史唯物主义的思想史意义；二是指时间或历史视角下的“当代”语境，即历史唯物主义对当前世界特别是中国的现实意义和启示。

南京大学哲学系主任唐正东教授在大会主题报告中做了“历史唯物主义在当代语境中的基本意义”的发言。他指出，对历史唯物主义深层内涵的领悟能够帮助我们进一步认识在马克思主义的理论框架中哲学、政治经济学、科学社会主义这三者之间的内在关联性，科学看待传统解释框架中的那种看似合理实则形而上学的观点即从德国古典哲学的角度来理解马克思主义哲学的来源、从英国古典经济学的角度来理解马克思主义政治经济学的来源、从法国空想社会主义的角度来理解科学社会主义的来源。柯尔施是首先把这一问题阐释得比较到位的西方马克思主义者，因为他准确地用革命性来解释了马克思恩格斯成熟时期的哲学、政治经济学及科学社会主义的内涵，并由此而抓住了上述三者之间的内在联系。河海大学孙其昂教授在点评唐正东教授的观点时指出，马克思主义中国化理论自觉的根本问题在于对马克思主义基本内容即历史唯物主义的科学解读。在当今语境下，审视历史唯物主义的意义，有助于我们再次追溯马克思主义的科学精神，澄清一些对马克思主义把握不够准确和到位的模糊认识，进而为今天研究马克思主义、从整体上把握马克思主义做出积极的贡献。

从根本上看，理论研究的生命力和动力就在于关注现实，缺失对现实的关怀就极易走向马克思当年所批判的“书斋”中的“喃喃自语”。因而，发展马克思主义的根本动力也必然在于关注当前社会发展的现实，这是一种高度的理论自觉。对此，河海大学马克思主义学院院长余达淮教授指出，历史唯物主义的理论精髓在于直面现实、分析现实、批判现实和反思现实。自马克思主义诞生的那一天起，直面现实生活、回答时代问题就成为一种理论天职被哲学地表达出来。作为一种立场、观点和方法，马克思主义在不断研究新情况、解决新问题、得出新结论中创新、发展。虽然在西方马克思主义和后马克思思潮的资本主义批判理论中已经很难找到继承马克思主义的罗莎·卢森堡和列宁等人那种唯物辩证法经济分析的影踪，但是在自法兰克福学派以来的文化哲

学和意识形态话语分析中充分体现了问题症候式的理论自觉，思想体系呈现了现实批判的力度与张力。因而，立足中国当前现实，在气候变化、国际纷争、资本依赖、全球市场中发现问题并积极对这些问题进行理论回应，就成为当前马克思主义研究中呼吁理论自觉的内在要求。当我们将目光转向马克思去追溯马克思当年的思想成长历程并审视他思想成熟后对于自身理论的合理定位时，马克思主义的理论批判与现实关怀对于分析和认识今日世界的有效性和科学性再一次凸显出来，为探寻今日马克思主义中国化的合理路径供给着不可替代的理论营养、话语支撑和思想资源。合肥工业大学人文经济学院院长黄志斌教授在点评余达淮教授的上述观点中指出，历史唯物主义对于现实问题的积极回应具有重要的理论意义，它启示我们，理论自觉的根本在于方法论的自觉，理论自觉是理论自信的前提，理论自信是理论自觉的必然，这是我们今天认识和理解理论自觉与马克思主义中国化关系的根本。

河海大学马克思主义学院黄明理教授则从当前马克思主义信仰危机的现实出发，指出马克思主义的理论自觉就是对马克思主义理论的指导地位和重要作用的高度认同，是对马克思主义理论功能边界的清晰认知和对其创新之必要性的自觉责任担当。唯有对马克思主义有着清醒的理论自觉，才能创新和发展马克思主义，才能有效地应对超时空叠加的社会问题，才能避免被西方意识形态所殖民。马克思主义的理论自信的理论资源来自于马克思主义的科学真理性和价值合理性，其实践源泉来自于中华民族实现伟大复兴的不可逆转的历史趋势。东南大学陈爱华教授则立足于“当代”语境，对马克思科技伦理思想进行了深入解读，并指出，其价值意义在于对当前全球化、市场经济、高技术信息化条件下科技伦理学、生态伦理学的合理建构，以及协调科技与人-自然-社会的伦理关系。江苏师范大学马克思主义学院刘琳博士也从“当代”语境对马克思政治伦理思想进行了解读。她指出，马克思从历史唯物主义观点出发论证了无产阶级通过政治革命实现自身和人类的在生产力发展基础上的真正解放。立足于当代中国，马克思主义哲学研究应该从马克思政治伦理思想中汲取理论创新资源，结合时代发展回答理论和实践提出的新课题。

三、西方马克思主义者与当代中国马克思主义哲学

流派林立、人物繁多的西方马克思主义在推动马克思主义发展上做出了有益的探索和积极的贡

献,这是我们立足于马克思主义的基本精神来研究当代中国马克思主义哲学所必须正视的现实性问题。从目前的研究成果来看,大多数中国学者在马克思主义研究上的理论自觉上习惯于从总体上对马克思主义中国化的价值意义进行整体性理论阐释,而将某个典型的代表人物与中国马克思主义哲学研究结合起来研究的成果还不多。

南开大学哲学院王南湜教授在大会做了“卢卡奇与当代中国马克思主义哲学”的主题发言。他认为,作为西方马克思主义的“开启者”,卢卡奇是马克思主义发展史上的一座高峰,他的哲学思考在理论上的得失构成了马克思主义理论道路上不能绕过的话题。这不仅体现在迄今为止仍有一些人对他的严厉批判与另一些人对他的辩护上,更体现在关于马克思哲学思想中康德哲学与黑格尔哲学的比重及其关系的争论上。更为重要的是,前一方面的争论固然是上一个思想时代的遗留物,但也绝不表示时至今日已无重要意义;后一个方面的争论则无疑体现着当今中国马克思主义哲学发展的最新趋向,但如何进展的问题似乎仍未获得清楚的共识。这当中又涉及对于以卢卡奇为典范的对马克思哲学的黑格尔主义阐释的评价是否公正的问题。因而,在当前情况下,对于卢卡奇哲学思想的研究似乎有欠深入,对其理论贡献也就未能给予足够高的评价。

东南大学马克思主义学院党总支书记袁久红教授在点评中指出,王南湜教授选择卢卡奇这位西方马克思主义的“开启者”作为“具体”的研究对象,其心态和路径都值得人们沉思。王南湜老师解释了一个令人刁诡的现象,我们既苦于未能真正走进卢卡奇,又苦于不知如何真正超离卢卡奇。这种纠结对于研究当代中国马克思主义哲学具有十分重要的学者心灵自觉的价值。

南京大学哲学系副主任张亮教授认为,马克思主义的生命力在于本土化,西方马克思主义也是如此。因而,要想真正推动当代中国马克思主义哲学的发展,应当将西方马克思主义的代表性流派与代表性人物置于“本土化”的哲学背景下进行研究,这是一种积极的理论自觉。他同时指出,自己之所以选择研究“英国马克思主义”的根本立意即在于此。他认为,第一代英国新左派通过批判苏联“教科书体系”对“经济基础和上层建筑”学说的教条主义理解,创立文化马克思主义,拉开了“英国马克思主义”的序幕。在“结构主义的马克思主义”的影响下,第二代英国新左派与文化马克思主义发生了尖锐的思想碰撞,并对后者关于“经济基础和上层建筑”的隐喻说进行了公开批判。同时,通过批判隐

喻说,伊格尔顿就“经济基础和上层建筑”形成了自己的“晚期马克思主义”理解。

河海大学马克思主义学院吴静教授指出,当前中国马克思主义哲学研究对西方一些重要哲学家的关注度还不够,比如德勒兹的反辩证法思想还未得到人们广泛的理解。实际上,德勒兹反辩证法的态度自始至终地贯彻了他的整个理论,且反辩证法思想的价值意义及其重大,其理论旨趣在于反对我们一般意义上言说的传统辩证法,指出黑格尔辩证法的核心解读为否定之否定的运动,是差异中的同一性运动。然而任何事物的发展变化都绝非是线性的运动。吴教授认为,我们在审视“中国道路”时,应当在理论上达成自觉意识,积极从德勒兹的反辩证法思想中汲取合理的理论养分。

四、马克思所有制理论的时代发展研究

在所有制理论不断发展的今天,人们对西方主流经济学是新自由主义的专注热情达到了前所未有的程度。但是全球金融危机爆发以来,新自由主义受到越来越多人的批判,人们试图从马克思的经济学理论中去寻求摆脱危机的途径。因而,资本主义与私有制的关系问题究竟如何?社会主义与市场经济的结合究竟是对马克思主义的发展还是背离?马克思所有制理论的时代价值究竟体现在哪里?等等,就成为一个需要关注的重大时代性问题。

作为对上述问题的积极回应,复旦大学马克思主义研究院常务副院长顾钰民教授在大会主题报告中做了“马克思所有制理论的时代发展”的重点发言。顾教授首先以预设问题及对问题进行追问的方式开始他自己的理论阐述。按照马克思主义经济学的逻辑,传统私有制不符合社会化大生产的发展要求;按照西方经济学的逻辑,公有制不具有动力和效率。情况果真如此或者永恒不变吗?顾教授对此提出了疑问。他认为现实中的公有制和私有制已经发展到了现代形式,其特征也发生了巨大变化,应该以今天的实际为依据,对现代公有制和私有制制作出新的分析和判断。现代公有制和私有制的发展,进一步验证了马克思揭示的资本主义基本矛盾运动的规律,同时也为我们更好地坚持中国特色社会主义经济制度和发展中国化马克思主义经济理论提供了实践依据。

南京信息工程大学公共管理学院院长周显信教授针对顾钰民教授的观点提出了自己的看法。他指出,对马克思主义所有制理论的时代发展问题进行研究应当成为当前马克思主义研究急需深入下去的重点话题,尤其在金融危机背景下,马克思主义经济

学理论的资源意义就再度被凸显出来了,成为今天指导我们进行社会主义市场经济体制改革的一个基础性参照。

五、资本的“空间转向”与马克思主义理论创新

近年来,将空间视角引入社会批判理论日益成为探讨马克思主义理论创新时所关注的一个焦点问题。从根本上看,资本的“空间转向”问题之所以引发学者们的研究兴趣,其根本原因在于它为马克思主义理论创新提供了新的契机和生长点。

南京政治学院党的创新理论研究中心张明之教授在《马克思的资本逻辑批判与人的自由出路》一文中,通过对资本逻辑与人的自由解放二者关系进行探讨,指出了资本逻辑形成的必然性,并从全球化的视角解读了资本超越国界在全球范围内不断地扩张增殖空间,从而控制和操纵了全球经济的现实性。资本不断进行的“空间转向”主宰着全球化的动脉,但又为人的自由准备着不可缺少的物质基础。

南京师范大学地理科学学院叶超副教授在其提交的《社会空间辩证法的由来》一文中追溯了“社会空间辩证法”的来源问题,将“社会空间辩证法”定位于一种“空间的生产”理论的主要方法论。在此基础上,东南大学陈良斌博士指出,我们在当前的马克思主义哲学研究中必须看到,不平衡地理论发展概念从空间视角丰富和发展了马克思的资本生产和再生产理论,切实促进了西方社会理论的“空间转向”,并有效推动了整个激进左派的再激进化进程。这是一种现实关怀维度上的理论自觉,因而应当成为马克思主义理论创新时所高度关注的问题。

六、思想政治教育与当代中国文化建设

思想政治教育与当代中国文化建设是当下关注度很高的现实问题。总体上说,一方面,在服务当代中国文化建设的前提下,思想政治教育以其自身的针对性和特殊性,为当代中国文化建设作出并将继续作出自己的理论贡献。另一方面,思想政治教育也在当代中国文化建设中有着不可或缺的引领作用,对培育社会主义核心价值体系与建设社会主义优秀文化贡献着积极的力量。

河海大学马克思主义学院孙其昂教授在其提交的论文中详细探讨了从中国共产党思想政治工作到以中国共产党思想政治工作为主体的思想政治工作转变转型的问题。他认为,思想政治工作转型的过程是从中国共产党思想政治工作到以中国共产党思想政治工作为主体的思想政治工作转变的过程,也

是思想政治工作现代化的过程。这种转型体现在思想政治工作历史过程和各个具体环节中,体现在中国共产党思想政治工作和思想政治工作所具有的特质、过程、职能、格局、形态、活动等各个方面,具有普遍性。思想政治工作转型的实质是正在形成中国共产党思想政治工作新关系新格局,这是思想政治工作的重大转折,但思想政治工作基本精神、基本目的和基本价值不会改变。

河海大学马克思主义学院戴锐教授在《思想政治教育学科建设的基础性问题》一文中指出,思想政治教育学科尽管具有政治性、思想性,但并非政治理论学科。其宏观定位只能是:思想政治教育的实践活动过程的规律探究,思想政治教育实践的实施者的教育能力的培养。如何对他人施加思想政治方面的影响,才是思想政治教育学科微观结构的核心。思想政治教育学科必须以研究我国社会各领域的思想政治教育实践、培养学生从事不同社会领域思想政治教育实践的能力为目标,重勘学科边界,并以思想政治教育的实践性知识为核心,重建由本体性知识、实践性知识和条件性知识构成的新的学科体系。

南京财经大学马克思主义学院院长叶昌友教授就当前中国文化软实力的提升问题进行了研究与分析,提出文化是国家软实力构成的最重要的因素,文化软实力是国家综合国力的重要体现。我国目前正处在社会转型的关键时期,面对经济全球化趋势和以文化软实力为主要形态的综合国力竞争,提高国际社会对我国文化的认同度,扩展我国文化在世界上的影响力,防止西方文化对我国进行文化渗透,维护国家意识形态的安全,是我们必须应对的考验,也是我国政府需要迫切关注的重大问题。

河海大学马克思主义学院陈继红教授就中国传统文化与思想政治教育问题进行了深入讨论。她指出,“中国传统文化与思想政治教育”的内在关系问题的探讨是思想政治教育学科的主要研究方向之一。在总结已有成果的基础上,其相关研究主要集中在三大论域:中国传统文化与思想政治教育的内在关系、中国古代思想政治教育史、中国传统文化与社会主义核心价值体系。研究中存在的主要问题是:研究的广度与深度失衡、学科立场的辨识度不足、“古代思想政治教育”特质模糊及研究方法中的误区。这一研究方向未来发展趋向是:在文化大发展大繁荣的背景下思考学科发展的方向;在不同学科的交叉渗透中彰显思想政治教育学科的独有立场;在问题意识的引导下开拓学术研究的视野。