

苏共执政模式的失败及其启示*

高乃云 聂应德

(西华师范大学政法学院 四川南充 637002)

摘 要 苏共在执政的74年中,形成了鲜明的苏共执政模式。这种执政模式以计划经济、高度集权、意识形态教条为基本特点。苏共执政模式曾使苏联取得了诸多成就,但这种执政模式内在的结构缺陷,最终导致了苏共的彻底失败。从党与指导思想、党与组织制度、党与政、党与民等角度分析了苏共执政模式失败的必然性。这些为推进我党新时期的建设提供了许多有益的启示。

关键词 苏共 执政模式 原因 结构性缺陷 启示

中图分类号 D186 **文献标识码** A **文章编号** 1008-5092(2006)03-0012-04

认真研究苏共执政模式及其失败的原因,对于推进新时期我党的建设具有重大的理论意义和现实意义。

一、苏共执政模式的形成及特点

所谓执政模式,就是指执政党控制公共权力的体制、机制、途径、手段和方法的相对稳定形式的总和。执政模式是一种相对静态的分析框架,执政模式的形成和完善都需要一个长期的过程。

苏共执政的历史如果从1917年十月革命胜利算起的话,到1991年“8·19”事件后解散,有74年的历史。在苏共执政的半个多世纪中,既有成功的经验,也有无数失败的教训。十月革命胜利后,列宁和布尔什维克党开始了社会主义建设的有益探索,并取得了卓有成效的业绩。列宁带领布尔什维克进行6年多执政实践,给苏共留下的是一幅珍贵的却不够完整的蓝图。斯大林是列宁的杰出战友和助手之一,也是列宁开创的无产阶级事业的坚定捍卫者和继承人。列宁逝世后,斯大林接过继续绘制这幅蓝图,并把它付诸实践的重任。当然,斯大林不只是简单地继承列宁的遗产,而是在继续探索中,注入了新的内容,形成了一套理论、体制和实践,并最终建立起苏联独具一格的执政模式。从这个意义上讲,苏共执政模

式始于列宁,成于斯大林。苏共执政模式开始是较成功的,但随着社会主义实践的变化,没有实现自我功能和机制的转换,相反,变成一种僵化的模式。苏共执政模式呈现出三大特点。

1、单纯的计划经济

政党是社会上层建筑的一部分。作为上层建筑,党的执政模式是同社会经济基础紧密地联系在一起的。高度集中的计划经济是苏共执政模式的经济基础。在斯大林时期,经济成分上实行单一公有制经济,经济运行方式上完全按照国家集中指令性计划调节,忽视市场调节的作用,企业实际上成为了行政官僚体制下的附属物,根本没有什么生机和活力。苏联军事工业很发达,而民用工业落后,就是一个典型的计划经济造成的后果,而这一经济模式又天然地要求执政党在政治上高度集权。

2、高度集中的政治权力

在革命的特殊时期,建立高度集中的权力体制,有利于统一意志和行动,达到完成革命任务的目的。苏共在夺取政权后,本来应该要切实维护人民的民主权利。列宁对此进行了有益的探索,但在斯大林执政后,不仅无视民主集中制,反而更加把权力集中起来,形成一套高度集权的政治体制。在选拔干部制度上,斯大林实行干部任命制,

* 收稿日期 2005-11-16

作者简介:高乃云(1981-),男,四川大邑人,西华师范大学硕士研究生,研究方向:政治学理论和党建。
万方数据

并把干部任命制绝对化和凝固化。正如有学者指出“在苏联,把任命制发展到登峰造极地步的,是斯大林。”^{[1][97]}这种自上而下的任命制和变相任命制,广泛存在,这就必然导致以党代政和党内集权现象严重。

3、僵化的指导思想

马列主义是布尔什维克党革命夺权胜利的思想武器,也是其巩固执政地位、正确有效地发挥作用的理论基础。客观地讲,斯大林在执政初期,也十分坚定地强调马列主义对党的指导意义。他相继发表了《悼列宁》、《论列宁》、《论列宁主义的基础》等著作,阐明他坚持马列主义的思想。然而,斯大林在坚持马列主义指导的同时,逐渐产生了对马列主义的简单化理解和倾向,甚至使马列主义教条化。在后继者中,也缺乏对马列主义的创新,直到戈尔巴乔夫上台全面否定马列主义作为党的指导思想。这是苏共指导思想僵化带来的必然后果。

二、苏共执政模式失败的原因

苏共作为世界上第一个社会主义国家的执政党,在其独掌权力期间,获得过令世界瞩目的辉煌成就。这说明苏共执政模式有其有效的一面。但同时,苏共执政模式又有其严重的缺陷和弊端,以致最终导致苏共不仅失去了政治,而且还退出了历史舞台。导致苏共执政模式失败的原因是错综复杂的。但从根本上讲,诚如一名外国学者指出“斯大林模式的寿终正寝与其说是强力摧毁的结果,不如说是它耗尽了内在的潜力。”^[2]

1、从党与指导思想看,教条地对待马列主义

党的指导思想犹如党的一面旗帜,马克思主义是无产阶级政党的科学指导思想。坚持以马列主义武装全党,指导党的全部活动,是共产党与其它政党的显著区别之一。列宁成功地运用马克思主义,取得了俄国革命的胜利,并创造性地形成了列宁主义。斯大林执政初期,也很重视马列主义对党的指导作用。他指出“只要我们始终忠实于这个学说,只要我们掌握住这个指南,我们在自己的工作中就会获得成就”^[3]。但是,随着苏联面临的国际国内形势的变化,他逐渐产生了对马列主义的教条化理解,混淆敌我矛盾和人民内部矛盾,导致阶级斗争扩大的错误。赫鲁晓夫上台后,掀起了一场批判和否定斯大林的运动。客观地说,这对于改革和推进苏联建设具有积极意义。

万方数据

但是,由于缺乏对斯大林作出全面公正的评价,因此在苏共党内和整个国际共产主义运动中造成严重的思想混乱,严重地动摇了马列主义的指导地位。到戈尔巴乔夫上台后,在新思维的招牌下,一步步地否定马列主义的指导地位。他公开宣称“要使每种报刊上都出现社会主义的多元论。”^[4]苏共的指导思想从一个极端走向另一个极端,从根本上讲,就是僵化对待马列主义的结果。苏共执政模式的失败,首先是对待指导思想上的失败。

2、从党与组织制度来看,歪曲民主集中制,个人专断、个人迷信盛行

民主集中制是无产阶级政党活动的根本原则,列宁一贯非常重视民主集中制,斯大林也对发扬民主集中制作过许多论述。他认为党内民主的实质“是主动性问题,是党员积极参加党的领导的问题”^{[5][99]}。他还区分了什么是正确的党内民主和什么是错误的党内民主,深刻地指出“派别集团的自由就是瓦解党的队伍,把党分裂为多个中心,削弱党”^[6]。他还指出“应该以条件为转移来看待民主,不应该把党内民主问题偶像化”^{[5][9]}。然而,由于各种主客观原因的影响,斯大林所作的精湛论述在实践中未得到真正的落实。随着他在党内威望的增长和地位的巩固,逐渐滋长了独断专行的家长制作风,党的民主集中制遭到严重破坏。后继者们在为自己歌功颂德、制造个人迷信方面比他的前任毫不逊色。直到戈尔巴乔夫上台后,不仅没有恢复民主集中制,反而以民主化、公开性来否定民主集中制,从而使苏共成为一个组织涣散、派别林立的联合体,最终导致亡党的可悲下场。

3、从党与政的关系看,党政不分、以党代政广泛存在

执政党要正确有效地领导和整合社会发展,就必须正确处理好党与政的关系。当然,这个政府是包括立法、行政和司法等在内的广义政府。以党代政、党政不分的模式与现代政党运作规律是相违背的。它不是巩固了执政党的地位,而是销蚀了党的力量。“从最初执政,直到80年代,苏共始终没有把执政党和政府区分开来,没有能够跳出党政不分,党即是政,政即是党的怪圈”^{[1][286]}。这必然导致政治体制诸因素之间法理关系的混乱,官僚行使人民赋予的权力而只向上级党的机关负责。大多数政府机关的干部都由党来任命,导致官僚主义现象严重。这种以党代政,

党政不分的体制,必然导致权力失去监督和制约,党成为凌驾于社会之上的力量,官僚主义泛滥,潜移默化地改变着国家的性质。所以,当戈尔巴乔夫进行改革时,也无法使苏共重新担负起应有的历史责任。

4、从党与民的关系看,主仆关系颠倒,党群关系倒置

无产阶级政党应该是人民利益的忠实代表。因此,无论在革命、建设和改革的进程中,都必须正确处理党与民的关系。关于执政党与人民群众之间的关系,列宁指出“只有当群众知道一切,并自觉地从事一切的时候,国家才有力量。”^[7]在苏共执政模式下,党群关系的基本特点是党的各级组织和干部越俎代庖,包办一切,缺乏对人民群众的起码尊重,这不仅使工人和广大劳动群众对自己国家的主人翁意识日渐消失,而且造成党与群众之间的严重对立和隔阂。这种心理和精神上的对立,具体表现在改革中对实际的不服从、对抗和反叛。苏联长期以军事工业为重,不重视民用工业,长期处于消费品匮乏状态,广大人民群众的基本物质需求长期得不到满足,因而必然逐渐会抛弃苏共,这是苏共执政失败的深层原因之一。

三、苏共执政模式失败对我党的启示

苏共执政模式的失败,给世界政党政治发展产生了严重影响。“苏东剧变是一场悲剧,又是一面明镜。它向世人陈述着亡国之痛,又向我们昭示着治国之道。”^[8]苏共执政模式的失败,也给新时期中国共产党的建设提供了诸多有益的教训和启示。

1、坚持马克思主义的指导地位,不断提高党的理论创新能力

坚持马列主义作为无产阶级政党的指导思想,是共产党健康成长的灵魂,也是其能够发挥领导作用的精神动力。动摇和否定马列主义对无产阶级政党的指导地位和作用,党就会迷失方向,失去生机和活力。苏共亡党充分证明这一点。列宁也指出“没有革命的理论,就不会有革命的运动。”^[9]对于正在领导中国社会主义现代化建设中国共产党而言,必须要坚持马克思主义的指导地位。马克思主义不是僵死的理论,不能教条化对待它。每一代的共产党都应该根据变化了的新情况创造性地应用、丰富和发展马克思主义。马克思主义是我党的指导思想,是我党的一面精

神旗帜。在经济全球化和意识形态多元化的冲击下,我们必须强调马克思主义信仰和社会主义信仰的优势。对此,邓小平明确指出“马列主义、毛泽东思想的基本原则,我们任何时候都不能违背,这是毫无疑义的。”^[10]坚持和创新马克思主义是一个问题的两个方面。我们要实现在坚持中创新和在创新中坚持的有机结合。要结合时代实际,不断推进马克思主义中国化,努力增强马克思主义意识形态的亲合力。

2、坚持发展是执政兴国第一要务,切实维护人民群众的根本利益

中国共产党是我国社会主义事业的领导核心,是中国人民利益的维护者。历史和人民选择了中国共产党。但这仅仅是问题的一方面。要保持共产党领导的长期有效,获得广大人民群众的社会支持和拥护。关键就是要切实地维护人民群众的根本利益。要代表人们利益,首先必须要正确了解人们的根本利益是什么。否则,不可能真正代表人们的利益。代表人们的利益最终还必须落实到实现人们的利益上。在我国当前的社会转型期,要切实把握满足广大人民的根本利益和增进社会福利作为发展的最终目的和落脚点。在发展中解决所有问题,正确处理改革、发展和稳定的关系。只有这样才能赢得人心,保持长期执政地位。江泽民同志深刻地指出“我们党作为执政党,必须高度关注党与群众的关系问题、人心向背问题。人心向背,是决定一个政党、一个政权兴亡的根本性因素。”^[11]而要解决这些问题的关键,还是要在发展中满足人民的多样需求。

3、转变党的执政方式,实现科学执政、民主执政、依法执政的有机统一

现代政治学告诉我们,执政方式的科学与否与执政效能紧密相关。苏共失败的重要原因就在于长期党政不分,以党代政,没有找到一个科学的执政方式。新时期的中国共产党必须要清楚地认识到“我们党已经从一个领导人民为夺取全国政权而奋斗的党,成为一个领导人民掌握着全国政权并长期执政的党;已经从一个在受到外部封锁的状态下领导国家建设的党,成为在全面改革开放条件下领导国家建设的党。”^[11]^[164]而这这就要求我们党切实转变执政方式。真正做到科学执政、民主执政和依法执政的有机统一。其中,科学执政是基本前提,民主执政是本质所在,依法执政是基本途径。具体而言,要求党必须理清与人大、政

府、政协的关系 ,深化党政机构改革 ,进一步实现依法执政的程序化 ,积极推进司法改革。

4、发展党内民主 增强党的凝聚力和整合力
党内民主是党的生命。马克思和恩格斯在《共产党宣言》中就指出“工人革命的第一步就是使无产阶级上升为统治阶级 ,争得民主。”^[12]苏共失败的教训表明 ,共产党必须要始终坚持民主集中制这一根本原则 ,这是区分是否真正马列主义政党的重要组织特征 ,也是判断党是否先进、有无战斗力的决定性制度因素。切实发展党内民主 ,关键是要正确处理民主与集中的关系。中国共产党在长期实践中也没有科学地处理好两者的关系 ,结果给实践带来诸多危害。当前 ,我们必须要切实地发展党内民主。不断健全和完善选举制度、监督制度 ,建立健全利益表达机制和利益协调机制 ,切实维护广大党员的基本权利。只有这样

才能真正激发广大党员的积极性、主动性 ,从而增强党的凝聚力和整合社会的能力。

5、重视党的基层组织建设 ,始终保持与人民群众的密切联系

党的基层组织是党的全部工作和战斗力的基础。广大人民关心和了解我们党 ,主要是通过身边的党员和党组织来判断的。因而 ,党的基层组织建设 ,对于保持党与群众的密切联系具有特殊的意义。如果基层组织涣散 ,党员素质低下 ,这必将导致党群关系紧张 ,从而损害党的执政基础。我党要根据基层组织建设面临的新情况新问题 ,不断调整组织设置 ,改进工作方式 ,创新活动内容 ,扩大覆盖面 ,增强凝聚力。重点抓好农村基层党组织和社区党组织建设 ,努力形成新时期基层党组织建设的新格局。

参考文献 :

[1] 卢先福等. 现代政党执政方式比较研究[M]. 上海 :上海人民出版社 ,2002.
[2] 马尔科维奇、塔克等. 国外学者论斯大林模式(下册) [M]. 北京 :中央编译出版社 ,1995.
[3] 斯大林. 斯大林全集(第 13 卷) [M]. 北京 :人民出版社 ,1956 332.
[4] 米·谢·戈尔巴乔夫. 改革与新思维[M]. 北京 :新华出版社 ,1987 91.
[5] 斯大林. 斯大林全集(第 6 卷) [M]. 北京 :人民出版社 ,1956.
[6] 斯大林. 斯大林全集(第 8 卷) [M]. 北京 :人民出版社 ,1956 13.
[7] 列宁. 列宁选集(第 3 卷) [M]. 北京 :人民出版社 ,1995 234.
[8] 黄苇町. 苏共亡党十年祭[M]. 南昌 :江西高校出版社 ,2002 323.
[9] 列宁. 列宁选集(第 1 卷) [M]. 北京 :人民出版社 ,1995 311.
[10] 邓小平. 邓小平文选(第 2 卷) [M]. 北京 :人民出版社 ,1994 114.
[11] 江泽民. 论“三个代表”[M]. 北京 :中央文献出版社 ,2001.
[12] 马克思 ,恩格斯. 马克思恩格斯选集(第 1 卷) [M]. 北京 :人民出版社 ,1995 293.

The Failure of the Ruling Model of Soviet Union Communist Party and its Implications

GAO Nai – yun ,NIE Ying – de
(College of politics and law ,China West Normal University Si Chuan 637002 ,China)

Abstract In the seventy – four years of ruling time ,Soviet Union has formed a unique ruling model. This ruling model is characterized by planned economic ,highly centralized government and ideology doctrine ,under which ,the Soviet Union made great achievements. However ,this ruling model led to the failure of Soviet Union communism because of its internal structural deficiency. The present paper analyzes the inevitability failure of Soviet Union ruling model ,with reference to guiding ideology ,organizational system ,the relationship of party and government and party and the people ,which provides many implications for our party’s construction in the new era.

Keywords Soviet Union Communism ;ruling model ;reason ;frame limitation ;implication