

中国西部教育投资结构分析

*陈江生,张晓东,师江澜,范秀荣

(西北农林科技大学,陕西 杨凌 712100)

摘 要:西部教育投资结构直接影响着西部地区乃至全国经济的可持续发展,西部教育投资比重及绝对量均偏低,三级教育投资结构中高等教育投入比重偏高,初级教育投入不足,根据市场经济条件下教育投资收益规律,指出西部教育投资的发展方向。

关键词:教育投资;三级教育;中国西部

中图分类号:G526.7

文献标识码:A

文章编号:1009-9107(2005)04-0154-05

我国西部地区经济和科学技术落后、商品经济不发达,科技进步将成为未来西部经济增长的主要支撑点,只有依靠技术进步,才能促进西部地区经济发展的现代化进程。物质技术要素的投入,不仅要求有优化的技术推广体系相匹配,更要求劳动者的素质必须与之相适应。由于教育和培训是提高人力资源质量的主要途径,因此目前西部地区教育现状如何、今后教育投资的方向如何将直接影响着西部地区乃至全国经济的可持续发展。研究我国西部地区教育投资结构的合理性已经成为时代的要求。

对劳动者进行教育投资的主体有国家(政府)、企业和劳动者个人(或家庭)。我们把政府提供教育经费的行为称为宏观教育投资行为,把个人或家庭担负教育费用的行为称为微观教育投资行为。

一、中国西部宏观教育投资的外部比例分析

政府作为我国教育投资主体,具有不可替代的地位,是资金来源的主要渠道。我国西部教育投入中,政府投入比例较大,而其它种类的教育投入比例较小^[1],

一方面说明西部教育投资形式单一,另一方面说明西部教育投资的总量较小。

反映一国教育资金投入整体水平的公共教育经费占国民生产总值(GNP)比例的指标值,中国是属于世界上最低水平的国家之一,1991年为2.86%,发达国家为6.1%,中等发展水平国家为4%,发展水平较低的国家为3.2%。1992年中国降为2.73%,1995年仅为2.46%,低于世界平均水平的4.9%、较发达地区平均水平的5.6%、次发达国家的4.1%,比印度(3.5%)等国家还低。

相比之下西部省区财政性教育经费占西部GDP的比重略高于全国平均水平,近几年均达到了3.2%以上的比重,但是根据1993年中共中央国务院关于《中国教育改革和发展纲要》和1995年颁布的《中华人民共和国教育法》,确定了教育经费投入指标,明确规定国家财政性教育经费支出占国民生产总值的比例20世纪末要达到4%的目标,这个水平是发展中国家的平均水平。显然,西部省区离这一目标也有不小的距离。虽然从财政性教育经费占GDP的比重来说,西部省区略高于全国平均水平,但从绝对量来看,西部省区财政性

* 收稿日期:2004-10-21

作者简介:陈江生(1972-),男,湖北浠水人,西北农林科技大学讲师,博士研究生,研究方向为环境经济学和人力资源管理。

教育经费占全国财政性教育经费的 18.5%,这相对于西部占全国 22.85%的人口以及西部大开发的要求来说,显然有些偏低。^[1]

中国的学校尤其是高等学校,是个统管师生员工衣、食、住、行的小社会,除了教师、教辅和教学行政人员以外,学校还要维持一大批后勤人员,使得本来就短缺的资源一部分又消耗在教学以外的事情上,学校难以集中精力搞教育和科研。从有关资料可以看出,2001 年西部各省区高等学校的教师比例基本上保持在 42%左右,中等专业学校的教师比例基本上保持在 52%左右。^[1]这种失衡的比例关系,使得教师在学校中享受不到应有的地位,使本来就少的分配和福利待遇被挤占、侵害。这种格局势必影响教师的工作积极性,影响教学质量和教育的发展。

二、中国西部宏观教育投资的内部比例分析

统内的配置要与教育发展水平和整个社会经济发展水平相适应。同时,教育投资配置的合理性既会直接影响到教育自身的健康发展,也会直接影响到人力资源素质。

一国在经济发展的初级阶段,为了普及初等教育,政府教育投资重点是初等教育。这时,初等教育经费份额最多,中等教育次之,高等教育最少。随着经济发展,普及教育延伸至中学,中、高等教育份额提高,在经济水平达到人均 GNP5 000 美元以上后,中等教育份额扩大为最大,呈现中间大、两头小的比例关系。另外,随着经济发展水平的提高,各级学生人均教育经费之间的差额逐渐缩小。表 1 是根据联合国教科文组织的《统计年鉴》,按人均国民生产总值分类的有较完整资料的 50 个国家(1980 年)的数据整理而得。表 1 中数字正是反映了教育经费在三级教育中配置的趋势。

在教育投资总量既定时,政府教育投资在教育系

表 1 1980 年按经济发展水平分类的国家三级教育投资和学生平均经费比例^[2] %

人均 GNP(美元)	各级教育投资比例			各级教育生均经费比例		
	初等	中等	高等	初等	中等	高等
500 以下	49.6	32.4	18.0	1	2.2	28.0
600~2 000	46.3	33.2	20.5	1	2.5	9.9
2 000~5 000	40.9	29.0	30.1	1	1.7	5.7
5 000 以上	34.4	45.1	20.5	1	0.8	1.7

表 2 2000 年各级教育生均预算内公用经费^[3] 元

地区	普通小学		普通高中		普通初中		职业中学		普通高等学校		三级经费比例		
	经费/生	比上年增长	经费/生	比上年增长	经费/生	比上年增长	经费/生	比上年增长	经费/生	比上年增长	初	中	高
全国	37.18	4.09	212.08	- 6.66	74.08	- 3.75	214.90	- 5.98	2 921.23	- 1.39	1	13.5	78.6
东部	123.72	8.81	481.01	0.91	236.02	3.81	422.72	- 0.11	2 953.36	- 4.45	1	9.2	23.9
西部	66.42	- 5.67	185.17	- 12.51	100.75	- 11.66	299.03	- 10.83	1 868.75	- 12.51	1	8.8	28.1

从表 2 可以看出:2000 年西部各级教育生均预算内公用事业费中,普通小学、普通初中、普通高中、和职业中学都高于全国平均水平,但大大低于东部。而普通高等学校生均预算内公用事业费下降幅度较大,且低于全国平均水平,说明西部办学条件与东部差距较大。西部普通高中 2000 年生均预算内公用事业费为 185.17 元,虽比全国平均水平低 14.53%,但只相当于东部平均 481.01 元的 38.49%。从三级生均教育事业

费比例来看(见表 3),2000 年西部的三级教育经费比例为 1 6.6 10.5。对照国际平均值发现,就 2000 年来说,西部中等教育投入较大,初等教育投入较低,高等教育基本合理,但是从增长率角度来说,初、中等教育投入增长较快,普通高等教育下降幅度较大,从一定程度来说,在过去的一段时间以来,高等教育投入一直过高(全国情况均是如此)。另外,长期以来,在东部经济比较优势的影响下,西部高级人才“东南飞”的情况较

为严重,形成了西部在有限资金的情况下,大力投资高等教育,以落后地区支持发达地区的不合理局面。就目前来说,若不能有效解决高级人才“东南飞”的情况,对比东部高等教育投入比例,西部的高等教育仍然是

处于支持东部经济发展的地位。显然,目前西部的三级教育投资比例仍然不合理,基础教育投入过低,而中高等教育投入偏高。

表 3 2000 年各级教育生均预算内教育事业费^[3] 元

地区	普通小学		普通高中		普通初中		职业中学		普通高等学校		三级经费比例		
	经费/生	比上年增长	经费/生	比上年增长	经费/生	比上年增长	经费/生	比上年增长	经费/生	比上年增长	初	中	高
全国	491.58	18.52	1 314.99	3.6	679.81	6.28	1 349.45	12.07	7 309.58	1.50	1	6.8	14.9
东部	965.82	17.27	1 907.01	7.18	1 208.27	8.82	1 945.25	13.01	7 570.19	1.91	1	5.2	7.8
西部	550.33	14.58	1 304.41	- 1.01	816.17	1.67	1 519.17	8.33	5 755.02	- 4.50	1	6.6	10.5

三、微观教育投资规律分析

表 4 可以看出,1993 年人均教育支出 95.35 元,占家庭人均收入的 3.7%;到 1998 年这项支出已达 275.01 元,占家庭人均收的比例也增到 5.1%。这说明,居民

对教育投资的重视程度日益增加。由此我们可以进一步得出微观教育投资规律:在短期内,家庭观念等因素不发生变化的情况下,家庭教育投资与家庭收入有关,家庭对教育的投资随着家庭收入的提高而增加,且增加的幅度随着收入的提高而递增地增加。

表 4 1993~1998 年城镇家庭人均教育支出与收入^[1] 元

指标	1993	1994	1995	1996	1997	1998	合计
人均教育支出(A)	95.35	128.39	165.70	204.00	237.61	275.01	1 106.06
家庭人均收入(B)	2 577.1	3 496.2	4 283.0	4 838.9	5 160.3	5 425.1	25 780.9
A/B	3.7	3.7	3.9	4.2	4.6	5.1	4.3

四、教育投资收益结构分析

讨论教育投资收益结构就是明确教育投资收益应如何划分的问题,也可以说是谁有权享有教育投资收益权的问题。教育投资的结果形成人力资源,人力资源可以进一步转化为人力资本。

人力资本形成的主要途径,其投资收益应符合人力资本收益规律。

(一)教育投资的个人收益分析

教育投资的收益是一种未来的潜在的收益。教育投资的个人收益表现为家庭或个人的货币收入增加,福利收益和工作条件改善、生活质量的提高,还有一些非货币性的收益,如社会地位或声誉的提高,拥有较大的职业机动性以及精神生活更加充实等。

要分析人力资本的收益权,首先需要界定人力资本的投资主体及其各自的投资方向与投资动机,然后才能对人力资本投资的收益进行科学的界定。根据产权经济学理论,一种资本的所有权,一般归这种资本的投资者所有,并且凭此而具有收益权。人力资本作为一种资本要素参与企业利润的分配,除了人力资本是现代企业生产经营的核心资本要体现其资本价值外,还在于人力资本的形成是各方投资的结果,各投资方从自身的投资目标和方向出发,取得相应的投资收益。因此,所谓人力资本收益权,是指人力资本经营者(含人力资本载体本身和人力资本使用者)根据其投资金额以及人力资本使用各方的相关契约和国家有关法规的规定,取得相应的投资收益的权利。教育投资是

根据以上投资主体的分析,以及“谁投资,谁受益”的产权收益原则,受教育年限长的个人,由于受教育期间所支付的精力、时间和货币的机会损失较大,因此从理论上说,受教育年限长的个人应该享有较大的个人收益。随着我国社会主义市场经济改革的不断深入,尤其是市场经济较发达的东部地区,个人能力在分配过程中已显示出了较为明显的优势。

在市场经济体制下,受教育越多收入越高已成为一个普遍的规律,从表 5 中可以清楚地看到,不同发展水平的国家,教育的个人收益率有所不同。一般经济较发达国家,教育投资的个人收益率相对较低,而经济不发达国家和地区教育投资的个人收益率较高;从发

展中国家教育投资的个人收益率来看,在不同层次教育上投资的收益率有很大差异。其中初等教育的收益率最高,高等教育的收益率其次,中等教育的个人收益最低。正是这种关系,不仅使教育投资得到补偿,还有利于鼓励人们接受更多的教育,使生产力水平得以提高,推动经济发展良性循环。我国属于发展中国家,而西部地区属于我国的不发达地区,西部的教育投资的

个人收益规律具有不发达地区的特性:一方面教育投资具有较高的收益率,投资于教育是促进西部经济发展的强大推动力;另一方面,由于高等教育具有较高的个人收益率,同时,受过高等教育的个人很容易实现由潜在人力资源向现实人力资本的转化,这就为实现教育投资主体多元化、减轻政府财政压力、以有限的政府财力更好地促进地区经济发展成为可能。

表 5 不同地区教育投资的收益率^[4] %

地区	社会收益			个人收益			样本国家数
	初等教育	中等教育	高等教育	初等教育	中等教育	高等教育	
非洲	28	17	13	45	26	32	16
亚洲	27	15	13	31	15	18	10
拉美	26	18	16	32	23	23	10
欧洲、中东与北非	13	10	8	17	13	13	9
发展中国家	24	15	13	31	19	22	45

当然教育投资的个人收益并不仅仅表现在个人未来经济收入的提高上,它还表现在以下几个方面:(1)个人未来较合理的支出,即受过教育的人与未受过教育的人相比,能够较为合理地安排个人的支出,较为理性地处理每一项消费,从而使每一元支出更为有效,这也等于增加了收入。(2)个人未来健康的身体。受过教育的人,通常会更珍惜和懂得如何保持自己的身体健康,从而提高身体素质,增加未来的收入。(3)个人未来较大的职业机动性。受过教育的人与未受过教育的人相比,由于知识面广,技能相对全面,因而适应能力较强,从而有较多的机会变换职业,以获得更高的收入,即使工艺过程和产业结构发生较大变化,也不致于失去就业机会。

(二)教育投资的社会收益分析

教育投资的社会非经济收益表现为国民教育水平提高后可增加国民的社会责任感和政治参与能力,运用社会赋予的民主权利,社会道德风范更加美好等。教育投资的经济收益除了降低人口出生率^[5]、解决结构性失业等方面问题外,主要表现为提高劳动生产率,推动经济增长。

舒尔茨测定,战后美国农业生产的增长,只有 20 % 是物质资本投资引起的,其余 80 % 主要是教育以及与教育密切相关的科学技术的作用。^[5] 也就是说,在现代生产过程中,人力资本对经济增长的贡献大于物质资本的贡献,教育投资的社会收益率是远远高于物质资本投资的收益率的,必须正确确定教育投资与国家财力间的关系,根据不同地区情况来确定合理的教育投

资比重,是促进地区经济增长的重要条件,也是形成经济增长良性循环的积极因素。由此可以看出,在西部大开发的关键时期,西部资本积累的重点,应该从物力资本转移到人力资本,而人力资本的多少,关键在于教育投入。

从三级教育的内部社会收益率来看(见表 5),不同发展水平的国家,三级教育的社会收益率基本相同。而从发展中国家教育投资的三级教育投资社会收益率来看,在不同层次教育上投资的收益率有很大差异。其中初等教育的收益率最高,中等教育的收益率其次,高等教育的收益率最低。西部教育投资的社会收益规律具有不发达地区的特性:一方面教育投资具有较高的收益率,投资于教育是促进西部经济发展的强大推动力;另一方面由于初等教育具有较高的社会收益率,同时受过高等教育的个人很容易实现由潜在人力资源向现实人力资本的转化,这就使实现高等教育投资主体多元化、集中政府财政加强初等教育、以有限的政府财力更好地促进地区经济发展成为可能。

五、结 论

- 1. 财政教育投入水平较低,严重地制约了教育的发展。虽然我国财政收入呈快速增长的势头,但财政教育经费总量偏低,经费短缺问题依然严重。
- 2. 西部教育投资主体单一,政府财政压力大。随着社会主义市场经济体制改革的不断深入、地区经济的不断发展以及家庭收入的不断增长,人力资本参与

收入分配应该引起高度重视,这使实现中高等教育投资主体多元化、减轻政府教育投资压力成为可能。

3. 我国西部地区教育投资结构正逐渐趋于合理,但目前政府对中高等教育投资水平仍然过高,且投资效率低,特别是学校办社会使经费使用效率不高,加重了经费短缺问题。初等义务教育仍仅仅停留在口头上,没有引起足够的重视。

4. 教育投资对经济保持持续增长具有巨大的促进

作用。西部地区自然条件恶劣、经济不发达,要缩小东西部地区差距,促进区域经济协调发展,首先要缩小东西部地区教育的差距、知识的差距与技术的差距。加大西部地区教育投资总量,高效合理地安排西部教育投资结构,在吸纳社会、个人资金投资于高等教育的情况下,政府减少高等教育投入比重,加大初等教育投入比重,才能真正实现西部经济社会的可持续发展。

参考文献:

- [1] 国家统计局. 中国统计年鉴(历年) [Z]. 北京: 中国统计出版社,
- [2] 张国初. 中国教育均衡发展的问题[J]. 数量经济技术经济研究, 2001, (5): 5~9.
- [3] 杨勇先. 资料窗[J]. 西部大开发, 2002, (3): 62.
- [4] 侯亚非. 人口质量与经济增长方式[M]. 北京: 中国经济出版社, 2000.
- [5] 陈江生, 范秀荣. 西部人口受教育水平与增长率关系研究[J]. 陕西农业科学, 2002, (9): 33~35.

Analysis of the Structure of Education Investment in West China

CHEN Jiang-sheng, ZHANG Xiao-dong, SHI Jiang-lan, FAN Xiu-rong

(Northwest A & F University; Yangling, Shaanxi 712100, China)

Abstract: The structure of education investment of the West China can influence sustainable development of the region or all over the country, but both the proportion and aggregate amount of education investment of West China are very low. The higher education investment is on the high side, while the primary education investment is on the short side. Based upon analyzing of education investment, this paper offers some reference in theory and practical operation for education programming in West China.

Key words: education investment; education at three levels; West China