

中国期刊方阵与中文核心期刊的比较

张新平¹, 范秀凤², 吴祖立¹

(1. 上海交通大学 学报(农业科学版)编辑部; 2. 上海交通大学 图书馆, 上海 201101)

摘 要: 中文核心期刊产生于20世纪90年代初, 由北京大学图书馆与北京地区高校图书馆期刊工作研究会共同主持, 是一种评价学术期刊水平、帮助各单位确定期刊订购数量和品种的参考工具。中国期刊方阵是国家新闻出版总署于2001年4月从全国8135种正式出版的各类期刊中, 按照办刊质量、发行数量、社会效益和经济效益等要求, 评选出1500多种“双高”、“双奖”、“双百”、“双效”四个层次组成期刊方阵。中文核心期刊和中国期刊方阵相比较, 有三方面的区别: (1) 建立的目的不同; (2) 建立的方法标准不同; (3) 分类与周期不同。

关键词: 中国期刊方阵; 中文核心期刊; 比较分析

中图分类号: G237.5

文献标识码: A

文章编号: 1009-9107(2003)03-0134-03

一、概 述

由北京大学图书馆与北京地区高校图书馆期刊工作研究会共同主持, 有40多所高校图书馆的140多位专业人员参加的《中文核心期刊要目总览》研究工作已有10多年了, 期间出版了3版《中文核心期刊要目总览》(以下简称核心期刊), 因其具有较好的客观性、科学性和实用性, 在学术界奠定了作为重要参考工具的地位, 并形成了一定的权威性, 对我国学术期刊的发展有一定的指导意义。中国期刊方阵是国家新闻出版总署于2001年4月从全国8135种正式出版的各类期刊中, 按照办刊质量、发行数量、社会效益和经济效益等要求, 经过推荐评审后, 从中选出1500多种期刊, 分“双高”、“双奖”、“双百”、“双效”四个层次组成的呈宝塔状的期刊群。

核心期刊对科技学术类期刊的影响冲击余波未平, 中国期刊方阵又列队出击。它对科技学术类期刊又有何影响? 基于此, 有必要对二者进行分析比较。

二、比较评价

(一) 建立的目的不同

中文核心期刊产生的背景是上世纪90年代初, 当时国内图书品种大量增加, 价格持续上涨, 各单位的图书经费严重不足, 只能采取裁减期刊订购数量和品种维持现状, 中文核心期刊作为一个评价学术期刊水平, 有助于各单位确定期刊订购数量和品种的参考工具而产生。入选核心期刊是根据期刊的引文率、转载率、文摘率等指标确定的, 此标准是由某些大学图书馆制定的, 而且各学校图书馆的评比、录入标准也不仅相同。

中国期刊方阵是新闻出版总署根据我国期刊业发展的实际情况及面临的形势, 为推动新世纪期刊出版业的繁荣与发展采取的一项重大战略举措。目的是要求各期刊社及主办单位以提高质量为重点, 加快体制创新与机制创新, 壮大实力, 增强活力, 提高竞争力, 争创名牌, 使期刊上层次上水平, 以满足

* 收稿日期: 2002-09-17

作者简介: 张新平(1965-), 男, 陕西扶风人, 上海交通大学学报(农业科学版)编辑部副编审。

广大人民群众日益增长的精神文化需求。此类期刊的社会效益和经济效益都比较好。

(二) 建立方法标准不同

核心期刊采用多指标综合筛选,首先确定统计因子及筛选指标,它们是被引量、被摘量、被引量、载文量、被摘率、影响因子。其次进行综合筛选,其方法是(1)构成统计因子矩阵;(2)求隶属度,构成评价矩阵;(3)以专家评定法选取权重,对评价矩阵做加权平均;(4)将筛选方法,统计数据及筛选结果送专家评审,鉴定其是否符合该学科的实际情况,根据专家意见,进行个别调整,即产生该学科的核心期刊表。

中国期刊方阵分为四个层面,第一层面为“双效”期刊,即按10%~15%的比例选取社会效益、经济效益好的期刊,作为方阵的基础;第二层面为“双百”期刊,即通过每两年一届评比产生的百种重点社科期刊、百种重点科技期刊,数量控制在200种左右;第三层面为“双奖”期刊,即在“双百”期刊基础上,评选出的获得国家期刊奖、国家期刊奖提名奖的期刊,数量控制在100种左右;第四层面为“双高”期刊,即为高知名度、高学术水平的期刊。据世界期刊协会和其它国际权威质量认证机构提供的信息,我国社科期刊有20多种排名在世界同类期刊500强的前50名,有60余种科技期刊在国际科学技术界有影响,14种科技期刊入选为SCI来源期刊。这一层面的期刊是创建世界名牌期刊的基础,数量控制在50种左右。

国家新闻出版总署在建设中国期刊方阵的方式上实行“分工负责制”。各省级新闻出版管理部门和中央国家机关期刊管理部门,着力抓好“双效”期刊、“双百”期刊的建设;新闻出版总署协调有关部门,重点抓好“双奖”、“双高”期刊的建设。即“双效”期刊由省级主管部门按照新闻出版总署规定的比例推荐,由省委宣传部和省科技厅(科委)审核,报新闻出版总署和科技部认定。

(三) 评价标准不同

核心期刊采用建立在模糊数学基础上的多指标综合评价矩阵,方法的理论比较严密,由此形成的结果也是必然的。由于核心期刊1992年版的统计年限为1988~1990年,核心期刊1996年版的统计年限为1992~1994年,核心期刊2000年版统计年限为1995~1997年,所以,每一版的核心期刊在其出版

之日就已经结束了有效期,即核心期刊具有较为明显的滞后性,而总以期刊在统计年限内被利用的情况来展示现阶段的质量水平,因此自核心期刊问世以来,争论不断,现在争论最大的是核心期刊的滞后性和由专家评定法确定的权重的科学性等问题。

期刊方阵的产生,尤其是基础层面“双效”期刊的产生有明显的地区分布性,另外,近几年来,各级各类期刊评优不断,从公布的入选期刊来看,难免有鱼目混珠的低质量期刊,所以,维护和保持国家期刊奖的权威性、科学性、公正性、公开性势在必行。

(四) 分类与周期不同

中文核心期刊从第一版5大编(人文社会科学,自然科学,医药卫生,农业科学,工程技术)131个类目、第二版7大编(马列主义、哲学、经济学、教育、自然科学,医药卫生,农业科学,工程技术)、131个类目到第三版7大编(同第二版)75个类目,涵盖了期刊的各个类别。

中国期刊方阵分为两大类四层次,即社会科学类和自然科学类。四层次中作为方阵基础的“双效”期刊,会形成具有承上启下、充满活力和竞争力的层面;作为方阵中坚的“双百”期刊,利用期刊的品牌效应,通过兼并等形成品牌期刊系列;国家应扶持重点建设的“双奖”期刊,以其作为我国创建世界名牌期刊的“双高”期刊。同核心期刊分类相比,期刊方阵比较简单。

中文核心期刊和中国期刊方阵均有评价周期,前者4年1次,后者3年1次,有利于期刊业形成良性循环,促进期刊业向更高水平发展。

三 结 论

核心期刊出版12年来,由于它载文水平较高,社会影响较大,所以,在专业技术职称评定、学术论文评优、科技成果评价以及期刊水平的评定等方面起了极大的促进作用,绝大多数学术期刊(尤其是高校学报)都将进入核心期刊作为奋斗目标。中国期刊方阵首次以阵容形式展开我国期刊业的不同层次和发展现状,以此为导向,对将来期刊的发展提供了不同类型的标准,有利于期刊业的整体水平的提高,促使我国期刊在新的历史条件下加快实现体制创新和机制创新。

核心期刊和中国期刊方阵建设是一个动态过程,有利于竞争和推陈出新,保证期刊的高质量、高标准。

从数量上看,中国期刊方阵中科技类期刊有725种,其中“双高”、“双奖”、“双百”期刊总计只有220种,一些学科类没有选入或很少。另外,从评定指标的量化上看,中国期刊方阵没有核心期刊明确,

或者说核心期刊评定的操作性更强。最后,核心期刊突出学科性,强化学术性,而中国期刊方阵的建立在于促进期刊出版业(包括科技学术期刊)的更大繁荣和健康发展。所以,作为高校的职称评定,学术评优,成果评价以及年度考核等方面的参考工具,笔者认为核心期刊较优于中国期刊方阵。

参考文献:

- [1] 北京大学图书馆、北京高校图书馆期刊工作研究会 中文核心期刊要目总览[M] 北京:北京大学出版社,2000
- [2] 新闻出版总署 有计划有步骤地建设“中国期刊方阵”[J] 传媒,2001,(7): 4~ 5
- [3] <http://www.cnki.net/qkw/fzmingdan1.htm>.
- [4] 新闻出版总署报刊司 关于学术期刊有关问题的答复[J] 报刊之友,2002,(6): 4

Comparative Analysis of the Core Journals of China and Chinese Journals Formation

ZHANG Xin-ping¹, FAN Xiu-feng², WU Zu-li¹

(1. Editorial Board of Journal, Shanghai Jiaotong University; 2. Library, Shanghai Jiaotong University, Shanghai, 201101, China)

Abstract: Core Journals of China was formed at early 1990s, sponsored by the library of Peiking University and association of library and journal of institutions of higher education in Beijing. It is a reference to evaluate the academic level of journals and help units to ascertain the subscription volume and variety. Chinese journals formation was developed by the National News and Press Publishing Administration Office in January 2001. From 8 135 formal publications, the office had selected over 1 500 journals with better quality to form the Chinese Journal Formation.

Key words: China journals formation; core journals of Chinses; comparative analysis