

霍布斯国家学说述评*

陈 根

(南京航空航天大学 人文与社会科学学院,江苏 南京 210016)

摘 要:霍布斯是近代第一个自觉地反对神学国家学说的人,他以人性论为基础,通过自然状态、自然法、社会契约等一系列术语的严密论证,开创了国家契约学说的先河,奠定了西方近代资产阶级国家学说的基本格局,对于国家学说的世俗化和近代化作出了巨大的贡献。

关键词:霍布斯;利维坦;国家;主权

中图分类号:D033.3

文献标识码:A

文章编号:1008-509X(2004)01-0001-03

托马斯·霍布斯(Thomas Hobbes, 1588 ~ 1679)是十七世纪英国著名的政治思想家和唯物主义哲学家,被西方学术界称为近代政治哲学的奠基者。他以人性论为基础,通过自然状态、自然法、社会契约等一系列术语的严密论证,构造了一个“利维坦”(Leviathan),形成了其系统的国家学说。在国家学说史上,他的理论第一次自觉地“用人的眼光来观察国家”^①;从理性和经验中而不是从神学中引申出国家的自然规律^①(p.128),开创了近代国家契约学说的先河,极大地影响了后世的许多政治思想家。

一、国家的起源

霍布斯的国家学说是在反对封建制度及其精神支柱——基督教神学的激烈斗争中提出来的。在论证国家的起源时,他冲破神学的迷雾,坚决反对君权神授论,主张人造国家和君权人授的观点。

霍布斯从人性和自然状态出发,运用自然法和社会契约思想来解释国家产生的原因、方式和目的。作为性恶论者,他认为,人类共有的普遍倾向是“得其一思其二、死而后已、永无休止的权势欲。”^②(p.72)在人类的天性中有三种造成争斗的主要原因,第一是竞争,第二是猜疑,第三是荣誉。竞争是为了求利,猜疑是为了求安,荣誉是为了求名。在国家产生之前,由于没有一个共同权力使

大家慑服,人们因“能力上的平等”而产生“达到目的的希望的平等”,便在天性的驱使下互相侵犯,导致“一切人反对一切人的战争”。为了自保和生存,人 and 人就象狼和狼一样,自私自利、恐惧、贪婪、残暴无情、争战不已。这就是前政治社会的“自然状态”,在这里,无所谓是与非、公正与不公正,也无所谓财产权,有的只是战争,而暴力和欺诈是两种主要的美德。人们不断处于“暴力死亡的恐惧和危险中”,人的生活“孤独、贫困、卑污、残忍而短寿。”^②(p.93-96)

如何走出这种人人自危的无政府状态?霍布斯诉诸于人类本性中的激情和理性。他认为,对死亡的恐惧和对舒适生活的向往使人萌发倾向于和平的激情,而理智则提示出可以使人同意的方便易行的和平条件,即自然法。关于自然法的总则,霍布斯是这样表述的:“自然律是理性所发现的诫条或一般法则。这种诫条或一般法则禁止人们去做损毁自己的生命或剥夺保全自己生命的事情,并禁止人们不去做自己认为最有利于生命保全的事情。”^②(p.97)在此基础上,霍布斯用了大量的篇幅,逐步演绎出十四条自然法。例如,第一条是:“寻求和平,信守和平。”由第一条引申出第二条:“在别人也愿意这样做的条件下,当一个人为了和平与自卫的目的,会自愿放弃这种对一切事物的权利,而在对他人的自由权方面,满足

* 收稿日期:2003-10-18

作者简介:陈根(1966-),男,江苏大丰人,盐城工学院讲师,南京航空航天大学硕士研究生,主要从事马克思主义哲学研究。

于相当于自己让他人对自己所具有的自由权利。^②（p.97-98）第二条发挥作用的一个必要条件是人们必须履行他们所订立的契约,这就是第三条。霍布斯接下来的阐述要求人们做到感恩、忠实、谦虚、宽容、正义、公道、承认人的本性平等,避免无礼、傲慢和骄傲自大。十四条自然法可以总括为一条:“己所不欲,勿施于人。”^②（p.120）正是人的理性所发现的这些自然法为人们通过合作结束战争状态进入和平社会创造了条件。在霍布斯看来,这些自然法是永恒不变的,人们只有接受并共同遵守它,才能避免战争,达到保存自己的目的。

霍布斯指出,虽然自然法原则在人的内心是有约束力的,但将它付诸行动时却未必永远如此。在自然状态下,每个人都是理性的利己主义者,契约语词本身的约束是软弱无力的,只要能保全自己,凡是所能得到的东西,无所不用其极。因此,在订约双方之上必须有一个强制履行契约的充分权利和力量,才能保证人类最终脱离战争的悲惨状况。为此,就必须把大家的权力和力量托付给某一个人或一个能通过多数的意见把大家的意志化为一个意志的多人组成的集体。这就是说,每个人都承认授权给承担本身人格的人,把自己的意志服从于他的意志,把自己的判断服从于他的判断,使全体真正统一于唯一人格之中,这一人格是大家通过相互订立信约而形成的。霍布斯宣称:“这一点办到之后,像这样统一在一个人格中的一群人,就称为国家。这就是伟大的利维坦(Leviathan)的诞生,用更尊敬的方式说,这就是活的上帝的诞生。”这样,霍布斯就把国家定义为:“一个人格,一大群人相互订立契约,使他们每个人都成为这个人格的一切行为的主人,以便在他认为适当时,为了大家的和平与共同防卫运用全体的力量和手段。”^②（p.131-132）这一个人格就是主权者,所有其余的人都是臣民。按照霍布斯的观点,国家运用托付给他的权力和力量,对内谋求和平,对外抗御外敌,人类才能获得和平和安全,从而拥有美满的生活,保持人类社会的文明和进步。

霍布斯通过社会契约建立了号称“利维坦”的专制国家,后来的洛克通过社会契约建立了议会、政府和人民三者之间权力相互制衡的国家,卢梭通过社会契约建立了服从公意的国家。采用的都是近代自然法学派的基本方法,为什么霍布斯却得出了和洛克、卢梭等人迥然不同的结论呢?关键在于他对人性和自然状态有独特的理解和描

述,在这方面他遭到洛克和卢梭的批评。洛克认为霍布斯把自然状态和战争状态混为一谈,卢梭也批评他“描述的是野蛮人,而描绘的却是文明人”^③（p.71）。事实上,近代学者所谓的自然状态并不是对前政治社会历史可能性的真实描述,而是为了建构严密的逻辑体系所作的理论预设。无论是人性善还是人性恶,抽象的人性论都是非历史的,无论是完美无缺还是相互为战,所谓的自然状态都是理论上的假设。人是社会关系的总和,国家是阶级矛盾不可调和的产物。洛克和卢梭的批评却从另一方面折射出霍布斯思想的深刻性,与其说他的人性和自然状态是资本主义社会的写照,不如说他的人性论和自然状态说带有一定的社会性。以社会性的性恶论和战争状态说作为出发点,对于理解国家的起源在逻辑上更为方便、有力。在霍布斯看来,人类虽然不是天生的政治动物,但是在长期的生存博弈中,自我保存的本能可以引导人们遵守某种公共生活的规则,寻求合作,避免冲突。而从性善论出发,把自然状态描绘成完美无缺的,人们怎么会因为种种不方便就产生需要政府的愿望呢?多数人的一致同意又何以谈起呢?这在霍布斯看来是不可想象的。我们不妨大胆地说,在近代只有霍布斯正确看到了国家是社会冲突不可调和因而需要一个凌驾于其上的公共权力的结果。虽然他不可能认识到阶级斗争与国家起源的内在联系,但他无疑已发现国家是缓和社会冲突、维护社会秩序的“必要的恶”。所以,霍布斯的理论虽然未受到象洛克那样的赞誉,但它实际上更直接地反映了当时新兴资产阶级的要求,体现出鲜明的时代性。

二、主权的形式

在霍布斯看来,国家是一个无比强大、无比威严的人造实体,它拥有一人造灵魂——主权。国家要存在并履行其保卫和平与安全的职能,就必须拥有与履行这一职能相关的全部的、至上的权力。霍布斯详细论述了按约建立的主权者的权利:主权者不能被废黜;主权者不受信约内容约束;主权者所做的任何事情都不可能对任何臣民构成侵害;臣民不能惩罚主权者;主权者有权审查所有观点的表达以及具有订立规章权、司法裁断权、宣战与媾和权、官吏任免权、颁赐荣衔权等等。这些权利是构成主权的要素,也是识别主权在一个人或哪一个集体手中的标志。霍布斯特别强

调两点：一是主权不能分割。接受人们通过契约所交给的权力和力量的个人或议会是主权者，这些权利集于主权者一身，是统一的、不可分割的。如果分割，则意味着国将不国，意味着国家的分裂和敌对状态。二是主权不能转让。主权是“自然状态”中，人们之间的社会契约的产物，具有不可侵犯性。由于主权者不是订约的一方，而是根据人们协议授予权力和力量的第三者，因此，他根本没有违约可言，不能以任何借口解除对他的服从。任何臣民得不到君主的允许，不能将自己的人格从承当者身上转移到另一个人或另一个集体身上。按照霍布斯的逻辑，主权如果削弱，国家就会致弱，主权如果丧失，国家就将解体。主权是国家的“灵魂”，主权者的权力越完整和强大，国家就越能履行保卫人民和平与安全的职能，使人民得到更多的幸福。

霍布斯对主权形式的选择，是他的全部学说中最遭他的同时代人和后人非议的地方。霍布斯说，主权国家可能采取的只有三种形式：君主政体、贵族政体和民主政体。但是，他表现出对君主专制政体的强烈偏爱。对于君主制的优越性，霍布斯采取了十分功利的衡量标准，他认为由国王或君主作为主权者“最为方便”。在君主国中，公私利益结合得最紧密，君主的利益和臣民的利益是一致的，而后二者中的公私利益则远没有前者结合得那么紧密，君主可以随时随地听取意见，而议会由于人数众多不可能随时随地听取意见，君主的决断一般不会前后不一、朝令夕改，而在议会中昨天做出的结论，今天就有可能被推翻，君主不可能由于嫉妒或利益而自己反对自己，但在议会中却会这样，甚至达到可以引起内战的程度，即使三种形式的国家都有腐败，君主的宠臣毕竟数目有限，而议会的宠臣多于任何君主。鉴于上述原因，霍布斯选择了君主制。他同时指出，三种形式的国家差别不在于权力的不同，而在于取得和平与安全的方法互有区别。很显然，相对于国家主权权力，政府的形式只具有从属性、工具性。

毫无疑问，霍布斯的结论是专制主义的。在他试图构建的“利维坦”中，臣民的全部作用就是服从。为了保证主权者权威的至上性，他反对对主权进行政治上和法律上的限制，主张主权者是唯一的立法者，他不受公民法的支配，他的意见赋予法律以权威。从表面上看，在英国资产阶级革命时期，霍布斯的政治结论似乎是“不合时宜”的。

万方数据

其实，根据霍布斯政治理论的逻辑，保卫国家主权的权力而非主权者其人才是他真正的政治态度。在成为近代国家以前，英国在对外保障国家安全，对内维护商业活动的开展方面显得十分软弱无力，从而既不利于资产阶级和新贵族，也与自宗教改革以来欧洲走向专制的潮流不相适应。在这种历史背景下，霍布斯认为要使英国成为真正的近代国家，必须以“利维坦”的具有强大主权的国家取代中世纪流传下来的那种松散联合体的社会组织。由于英国在传统上一直是君主制国家，国王理所当然地、很“方便地”成为国家主权的代理人。捍卫国王的权力也就是捍卫国家主权的权力。他所倡导的君主制与那种专横的、残酷的封建专制制度是有天壤之别的，其目的不是为了恢复封建国家和封建秩序，而是为了创造一个和平的环境，为资本主义发展提供条件，为了从根本上维护资产阶级的利益和巩固资产阶级革命的成果。马克思曾经说过：“在欧洲其他国家里，君主制是作为文明中心、社会统一的基础出现的。”^{[4] P.462} 恩格斯也曾经指出：“现代的欧洲国家和现代的资产阶级社会就在这种君主国里发展起来。”^{[5] P.444} 由此可见，霍布斯的以集权主义为核心的君主专制的国家学说是从英国的历史和社会现实出发的，顺应了当时历史发展的潮流。

从性质上看，霍布斯的政治主张反映了英国新兴资产阶级的利益和要求，这一点从以下两方面可以很清楚地看出来：第一，关于主权者的职责。霍布斯认为，主权者的职责是为人民求得安全，不单纯是指保全性命，而且也包括每个人通过合法的劳动，在不危害国家的条件下可以获得的生活上的一切其他满足。因此，主权者必须履行一系列义务：如保持权利的完整、注意制定良法、正确执行赏罚、甄选良好的议员等等。第二，关于臣民的自由。霍布斯承认臣民对主权者的义务是有限度的，自我保全是绝对的权利，臣民甚至可以对抗主权。每一个臣民对于权利不能根据信约予以转让的一切事物都具有自由。如果主权者的命令与自我保存相违背，臣民就有自由不服从。这些主张正是历次资产阶级革命的基本要求，充分体现了封建制度向资本主义制度，从中世纪向近代社会迈进的历史发展趋势。

不过，在主权形式的选择问题上，霍布斯似乎根本没有想到还可以在制度的设计上下功夫，使之尽可能地不那么坏，他错误地认（下转第93页）

涉及到校、系、师、生的诸多方面,随着教学体制的不断改革,尤其是学分制、选课制的展开和深入,教务日常管理工作日趋繁重、复杂。我院目前已发展成万人大学的规模,过去的分散式教务管理模式已不能适应学校发展的需要。我院引进清华综合教务管理系统,大力推进教务管理的信息化发展,正是适应这种需要的必然趋势。充分依托校园网,实现教务信息的集中管理、分散操作、信息共享,使传统的教务管理朝数字化、无纸化、智能化、综合化的方向发展,并为进一步实现完善的计算机教务管理系统和全校信息系统打下良好的基础。把教务管理系统从管理和使用的角度分为

两个部分:客户端和使用端。前者主要有系统管理员、教务处管理人员和各院系教务员,后者则是主要面对教师和在校学生。由于我院在发展过程中形成了许多对使用教务管理系统不利的因素,如校区过于分散,高职院校前后管理模式不一致,有关培养计划不能及早制定等。为确保教务管理系统顺利运行,推进我院教务管理信息化的发展,学院必须努力解决以上制约因素,使教务管理各功能模块的使用相辅相成,不受牵制,真正使教务管理系统成为提高我院教务管理水平和效率、促进我院教务管理信息化发展的有力武器。

The Application and Development Informatization of Teaching Affairs Administration in Yancheng Institute of Technology

LI Ai-guo ,FAN Da-he

(Department of education administration of Yancheng Institute of Technology ,Jiangsu Yancheng 224003 ,China)

Abstract Modernized administrative method is necessary to the modern campus. Realizing informatizational teaching affair administration is one of the important ways to develop efficiency. Yancheng Institute of Technology introduced the Teaching Affairs Administration System of Tshinghua University and took it an opportunity to enhance the teaching affairs administration.

Keywords teaching affairs administration ; informatization

(上接第3页)为英国的政治结构对于内战未能起到防范作用,所以他要诉诸强权政治。当然从人性恶出发,他不需要象洛克那样通过制度设计去防范人性,也不需要象卢梭那样通过制度设计去改变人性。他的“利维坦”只是为了让人们在追求私利时遵循一定的规则,以便于自我保全。这也就是为什么霍布斯的思想在逻辑上较之洛克更为严密,但却不如洛克受资产阶级欢迎的原因。

总之,尽管霍布斯的国家学说从抽象的人性参考文献:

- [1] 马克思恩格斯全集[Z].第1卷.北京:人民出版社,1972.
- [2] 霍布斯.利维坦[M].北京:商务印书馆,1985.
- [3] 卢梭.论人类不平等的起源和基础[M].北京:商务印书馆,1962.
- [4] 马克思恩格斯全集[Z].第10卷.北京:人民出版社,1972.
- [5] 马克思恩格斯选集[Z].第3卷.北京:人民出版社,1972.

论出发,否定资产阶级国家的阶级实质,推崇人治,压制民主,具有明显的时代局限性。但是在西方近代政治思想史上,作为第一个在国家问题上自觉地反对神学国家学说的人,他第一次对资产阶级的自然法理论、社会契约思想作出了全面系统的论述,初步奠定了近代西方资产阶级国家学说的基本格局,对于国家学说的世俗化和近代化作出了巨大的贡献。

On Hobbes' Theory of State

CHEN Gen

(College of Humanities and Social Sciences ,Nanjing University of Aeronautics and Astronautics ,Jiangsu Nanjing 210016 ,China)

Abstract Hobbes was the first man in modern times who consciously objected to the theory of theology about state. Basing on the theory of human nature ,he initiated the beginning of state contract theory according to the close demonstration in the series of terms such as natural condition natural law and social contract and so on ,founded the basic structure of state theory of modern western bourgeoisie and made great contribution for secularization and modernization of state theory.

Keywords Hobbes ; Leviathan ; State ; Sovereignty