

高校学术权力与行政权力关系辨析

康君奇

(西北农林科技大学 高教研究所, 陕西 杨凌 712100)

摘要:学术权力和行政权力是高校内部管理的两种主要权力,从大学属性及其学术本质讲,学术权力显得尤为重要。我国大学权力结构属于行政权力主导型,多年来,由于行政权力的越位和泛化,常常给学术权力带来缺失性影响。正确认识学术权力和行政权力的概念、内涵和性质,理顺它们之间的关系,回归学术权力的地位,实行学术民主管理,有助于提高大学的科学管理水平。

关键词:高校;学术权力;行政权力;高校管理

中图分类号:D527

文献标识码:A

文章编号:1009-9107(2007)06-0121-04

Analysis of the Relationship Between Academic Authority and Administrative Power in China's Universities

KANG Jun-qi

(Institute of Higher Education, Northwest A&F University, Yangling, Shaanxi 712100, China)

Abstract:Both academic authority and administrative power play important roles in universities. Viewed from the essence of a university, the academic authority is more important. While the administrative power, as the leading factor in China's universities, has been frequently over exercised and expanded for many years, which often takes the role of academic authority. To improve the level of management of universities, efforts should be made to recognize concept and connotation of academic authority and administrative power, to rationalize their relations, restore the role of academic authority and to implement democratic management.

Key words:university; academic authority; administrative power; university management

一、高校学术权力与行政权力的 概念、内涵及性质

(一)高校学术权力与行政权力的内涵及界定

高校管理中主要存在两种权力,即行政权力和学术权力。所谓行政权力,是指高校行政机构和行政人员履行管理的职责和权力,通常指以校长、书

记、处长、科长等为代表的各级行政机构所拥有和行使的权力。行政权力实际上是一种等级职位权力,由上级机关或领导赋予,具有明显的级别性、科层性、组织性和强制性,下级服从上级,等级职位愈高权力愈大。所谓学术权力,是指高校学术组织和学术人员管理学术事务的权力,通常指以专家、教授、

收稿日期:2007-04-29

作者简介:康君奇(1959—),男,陕西武功人,西北农林科技大学高教研究所副研究员,研究方向为高等教育管理。

学者为核心的各级学术组织在管理学术事务时所拥有和行使的权力。学术权力不是外部赋予的,是大学学术本质内在逻辑的客观要求,权力的来源是科学真理、专业知识和专家推崇,行使权力的方式是通过学术委员会、教学指导委员会、成果鉴定委员会、职称评定委员会、教授委员会等学术组织,实现对教学活动、科学研究、学科发展、课程设置、教材建设、专业建设、师资培养、学位授予等各种学术事务的管理。学术权力具有明显的学科性、专业性、自治性和松散性,专家的学术水平和声望是学术权力的基础,水平和声望愈高,影响力愈大。

(二)学术权力与行政权力的合理性及局限性

学术权力与行政权力具有各自的合理性与局限性。学术权力可以使学术活动独立于政治干涉之外,维护学术活动的民主、自治与自由,维护教学科研人员从事学术活动的积极性和创造性,可以提高大学追求真理、探索创新和管理决策的科学性。但学术权力追求个人学术水平的提高,关注本学科领域的发展,需要自主、宽松甚至是无政府的工作环境,带有很强的专业性,也带有一定的片面性和保守性,容易导致门户之见、学术霸权和专家学者过多陷入繁杂事务的现象。行政权力组织性强,目标明显,支配力大,行动效率高,可以使大学内部成为各部门密切关联的整体,但容易滋生长官意志、盲目决策、权力泛化、官僚作风、争权夺利和学术人员为占有更多学术资源而不专心学术研究的现象。^[1]

(三)学术权力与行政权力的互动及其共轭互生关系

从学术权力与行政权力的合理性、局限性对比中可知,一方的局限性往往又是另一方的合理性,反之亦然。例如,过分强调行政权力会影响大学学术自由,影响学者开展学术活动的积极性和创造性,而过分强调学术权力也会影响大学管理的效率及整体目标的实现。由此可见,学术权力与行政权力是共轭互生的,二者的并存是必然的,就像数学中的“共轭根式”,单独存在时都是“无理式”,而它们的“乘积”却是“有理式”。因此,只要学术权力与行政权力能够充分地协调互动,就一定能产生“共轭效应”,其效果必然是互补的、相辅相成的。但是,必须强调的是,由于学术事务管理方式的多样化、学术权力主体的多元化和学术管理与行政管理的交织性,如果任

何一种权力使用不当,就必然会发生权力冲突,影响高校建设和发展。我国高校目前大量出现的行政权力越位、学术权力贫弱和两种权力相互冲突的现象,其根本原因就在于此。所以,如何正确处理行政权力与学术权力的关系,值得认真研究。

二、我国高校行政权力的泛化和学术权力的诉求

(一)理论上的争辩与实际工作中的争权现象

高校学术权力与行政权力之间一直存在着两种争辩与争夺。一种是学术本位与行政本位之争:学术本位者认为,位于最基层的决定教学科研的学术权力是学校权力的基础,行政权力是为教学科研服务的,行政权力应服从和服务于学术权力;行政本位者认为,大学管理核心是行政管理,行政权力必然位于学术权力之上,学术权力应服从和服务于行政权力。另一种是学者与行政长官之争:学者认为,大学之大在于大师之大而不在于大楼之大,学术大师应该掌握教学科研活动的方向和主导权,应该是办学的主体,学校应该以学术权力为中心;而一般行政长官则认为,大学是一个整体,并非一专一科之“独立王国”,必须讲求总体目标、整体效益和协调发展,学校应该以行政权力为中心。由于这两种争论长期相持不下,在实际工作中也就出现了多种多样的冲突和矛盾,冲突的实质是争权,争权的目的是夺利,矛盾的焦点主要集中在对教育资源的掌控支配上,因为谁掌握了教育资源的支配权,谁就占据了管理的优势和制高点,谁就更容易实现自己的管理理念。实际上,这两种认识都是片面的,他们只强调己方作用而忽视对方作用,都属于管理的“无理式”。

(二)高校中的官本位现象与行政权力的泛化

我国是中央集权制国家,高校是集权体系中的一部分,行政级别和“官本位”在管理中占主导地位,所谓“地厅级”、“副部级”大学,就是其科层组织的集中体现。在这样的大学里,校长管处长,处长管院长,院长管教员,各级管理人员一律向上负责,教授虽有成百上千,但受尊重者只有长官几人,学术权力被淹没于行政权力之中。当然,许多学校也任命了不少教授、博士担任行政长官,但任命的标准是根据行政需要而取舍的,从行政功能上讲,他们已不是学者而是官员,他们的主要精力不是研究而是从政。

一些学校虽然成立了许多学术组织,如学术委员会、学位委员会等,但这些学术组织必须依赖于行政运作才能实现自己的职能(甚至组织中的掌权人不是学术专家而是行政领导),有的作为“虚位”组织存在,对于重大问题“只议不决”。中央集权和行政任命制的实施,极大强化了高校的行政权力,同时也滋生了官本位与行政权力泛化的现象。例如:把行政部门称为“机关”,行政楼是权力中心;行政官员利用“枪手”申报课题、发表文章;学术人员争取“双肩挑”,通过行政职务获取学术资源;学校用“加官进爵”的方式吸引人才;职称评定与行政级别挂钩,一些人“脚踩两只船”,“旱路不通走水路”等。这种情况违背了大学的学术本质,形成了行政权力的泛化,迫使学术权力隐退,官本位凸现。

(三)行政权力泛化引发的冲突与矛盾

在大学发展中,教学和科研的发展是大学存在的终极目标,行政系统是从属并服务于这一终极目标的。在大学管理中,谁最有资格决定学科和专业建设的方向,谁最有资格决定开设哪些课程以及如何讲授,谁最有资格鉴定研究成果,谁最懂得评判学生是否合格毕业等,答案是肯定而唯一的,那就是从事教学科研工作、掌握高深学问的教师。但是,由于官本位现象及行政权力泛化的影响,行政组织已悬浮于教学科研组织之上,本应协调互补的行政权力与学术权力却成为矛盾的两个方面,问题和冲突越来越多。例如,行政官员以行政身份衍生学术身份,以行政职务“提升”学术水平,以行政权力占有学术资源,利用行政之便谋取学历、学位和学术职称;学术人员竞争行政官位,一些有职称、有学位、懂专业的学术人才常常往行政队伍里挤,渴望求得一官半职,不但使行政队伍臃肿,人浮于事,而且使一些学术造诣很深的人为了当官而毁掉了学术前程,造成了人才资源的浪费。这些现象从实质上加剧了行政权力的异化和学术权力的虚化,使人们所追求的公平竞争、民主自由的学术环境受到严重影响,挫伤了教学科研人员的积极性,许多缺乏学术道德的行政行为,玷污了圣洁、自由的学术殿堂,被学者们嗤之以鼻,受到强烈的抵制和反对。^[2]

(四)学术权力的边缘化及其诉求

我国高校集权制、科层制和过于越位的行政管理模式,造成了学术权力与行政权力的极不对称性,行政机制代替学术机制、行政管理代替学术管理、行

政权力代替学术权力、行政群体代替学术群体的现象长期存在,学术管理主体行政化,学术会议成了行政会议,学术决策成为行政决策,诸如教学规划、科研规划、项目审批、经费预算、学科建设、课程设置、师资培养、学位评定等都成为行政行为下的管理过程,更为严重的是,一些行政官员不仅干预学术事务,还全面充当学术角色,堂而皇之的操控学术组织、霸占学术资源、享受学术待遇等,将真正属于学者的学术权力默默的边缘化了。学术权力的边缘化,严重影响了教学科研的健康发展,造成了学术秩序的混乱和学术管理的庸俗化。在这种情况下,无论是从学校发展的角度讲,还是从学者从事学术活动的角度讲,追求制度改革,回归学术权力,已成为学术组织及学术权力主体最强烈的诉求。这个诉求主要包括三个方面:一是要求学术权力与行政权力分离,保证学术组织和学术权力的独立性和自主性;二是要求学术权力与行政权力的平衡,保证学术权力的可行性以及对不合理行政行为的制衡性;三是对学术环境和学术自由的诉求,要求建立良好的学术规范及学术运行机制,坚持学术自由和学术责任制,反对学术腐败和行政滥管学术,从制度上保证良好的学术生态环境。这些诉求全面反映了我国高校学术权力与行政权力关系的不协调性,正确处理行政权力与学术权力之间的关系,已成为我们亟待解决的重要问题。^[3]

三、正确协调和处理二元关系的方法

(一)摆正行政权力的位置

大学不是政府机构,不是“衙门”,是研究高深学问和培养高级人才的地方,教书育人和科学研究是办学的出发点和归宿。对于学术人员、学术权力以及学术活动的尊重、维护和保障,是行政权力应有的理念、义务和责任。所以,一定要树立“师生为本、学术至上、有限行政、优质服务”的思想,建立服务型行政组织,摆正行政权力的位置,由“官本位”向“学本位”转变。各级行政组织在行使行政权力时,首先要清楚,大学为什么需要行政组织?需要什么样的行政组织?行政组织是衙门还是服务部门?行政人员是公仆还是公婆?其次要明白,行政权力范围的最大边界是以不伤害师生的合法学术(学习)权益为标准,应想尽一切办法满足师生的合理期待和要求,不

断提升服务的质量和水平。如果师生对行政组织提供的服务不满意,甚至厌恶、反感其所作所为,那么,这个组织迟早要垮台。^[4]

(二)回归学术权力的地位

高等学校的职能和属性决定了学术权力是高校权力的基础和核心,没有学术权力的高校就不能称之为高等学府,行政权力虽然是维持高校运行不可缺少的重要权力,但它是为学术权力服务的,要在保障学术权力的前提下运行。因此,学术权力应该得到充分的尊重和加强。根据学术权力的性质、内涵、主体和要素,目前,要加强学术权力,回归学术权力的地位,必须从多个方面同时努力。首先,科学地划分行政系统和学术系统,建立健全学术组织,明确组织的职能、责权与章程,让学术权力能独立主导学术活动;其次,权力下移,扩大基层学术权力,尊重学者,充分发挥一线专家教授的作用,从政策角度创造适当的环境、条件和氛围,提高专家教授建言献策和参与学术决策的能力和积极性;第三,改革现行的学术管理机制,各种学术委员会不能由行政首长兼任,其成员应由专家学者组成,负责人按章程选举产生,并以平等协商的形式处理学术事务;第四,建立良好的学术规范及监督机制,反对和抵制学术腐败,反对行政滥管和学术干预,充分保证学术领域的纯洁和自由。另外,还要在基础设施和基本条件上为学术人员创造良好的物质基础。

(三)促进行政权力与学术权力的互补与互动

强调学术权力的重要性并不是否定行政权力,在目前学术权力比较贫弱的情况下,我们更应注意在尊重学术权力的基础上行使行政权力。事实上,行政权力与学术权力都是高校内部管理很重要的权力组成部分,二者缺一不可,没有学术权力,高校就失去了发展的基础;没有行政权力,学校也不可能正常运行。只有让它们各司其职、各遵其则、协调互动、互约互补,才能充分发挥它们的作用,实现大学的科学管理。那么,怎样才能使行政权力和学术权力互约互补呢?笔者认为必须做好以下几方面工作:(1)正确协调和处理二权关系,在明确界定二权作用范围的基础上,建立相互制约、融合、反馈和协调的管理工作体系;(2)学会利用学术的科学性进行行政决策,利用行政的高效性实现学术目标,让两权互利互补;(3)加强学术民主制度建设,强化以教学、科研人员为主体的教代会制度,营造以学

生为育人中心的大学氛围,保障师生权益,凸显师生的主体地位;(4)改革管理运行机制,限制和制约各层次、各类型的集权化倾向,调整各职能部门的职责,变直接管理为间接管理,变过程管理为目标管理,强化咨询和服务功能,扩大基层学术权力,实现管理重心下移。^[5]

(四)党委领导,校长治校,专家治学,民主管理

高等教育法明确规定,国家举办的高校实行党委领导下的校长负责制,“党委领导,校长治校,专家治学,民主管理”应是我国高校努力的方向。党委领导,是要求学校发展要符合党和国家的路线、方针、政策,符合国家经济建设和为民造福的总体目标,同时对学校的行政管理与学术管理进行全面的协调和监督;校长治校,是要求以校长为首的高校行政系统,保障学校日常事务的处理和有序运转,并在计划、组织、协调及后勤保障方面发挥主导作用;专家治学,是要求以专家学者为核心的学术群体,保证学校教学、科研以及其它各项学术活动的有序开展,在学校发展、学科建设、学术活动、人才培养及引进等方面发挥主导作用;民主管理,是要求学校要有一个科学、合理、民主、自由、公正、透明的运行机制和环境,保证专家、学者及学生能够全身心地投入到教、学、研等活动中去,多出人才,多出成果,多为国家建设做贡献。^[6]建立这样的大学模式,必须正确处理党委与行政之间、行政与学术之间、学术与人才之间以及群众与领导之间的相依关系,解决好他们之间的矛盾与冲突。只有这样,才能实现大学的科学管理和协调发展。

参考文献:

- [1] 庞海苟.大学管理中的学术权力与行政权力[J].黑龙江高教研究,2006(10):79-81.
- [2] 王利民.民主治校视角下的学术权力与行政权力[J].中国高等教育,2005(19):5-7.
- [3] 肖起清.大学学术权力的边缘化及其诉求[J].辽宁教育研究,2006(5):19-21.
- [4] 刘尧.大学内部行政管理要由官本位向学本位转变[J].广东工业大学学报,2006(1):25-27.
- [5] 吴国荣.构建学术权力与行政权力并重的高校管理模式[J].中国高等教育,2005(19):10-11.
- [6] 吴坚.高校管理中学术权力与行政权力的协调[J].高等教育研究,2005(8):33-37.

高校学术权力与行政权力关系辨析

作者：[康君奇](#)，[KANG Jun-qi](#)
作者单位：[西北农林科技大学, 高教研究所, 陕西, 杨凌, 712100](#)
刊名：[西北农林科技大学学报（社会科学版）](#)
英文刊名：[JOURNAL OF NORTHWEST A&F UNIVERSITY \(SOCIAL SCIENCE EDITION\)](#)
年，卷(期)：2007，7(6)
引用次数：1次

参考文献(6条)

1. 庞海苟 [大学管理中的学术权力与行政权力](#)[期刊论文]-[黑龙江高教研究](#) 2006(10)
2. 王利民 [民主治校视角下的学术权力与行政权力](#)[期刊论文]-[中国高等教育](#) 2005(19)
3. 肖起清 [大学学术权力的边缘化及其诉求](#)[期刊论文]-[辽宁教育研究](#) 2006(05)
4. 刘尧 [大学内部行政管理要由官本位向学本位转变](#)[期刊论文]-[广东工业大学学报](#) 2006(01)
5. 吴国荣 [构建学术权力与行政权力并重的高校管理模式](#)[期刊论文]-[中国高等教育](#) 2005(19)
6. 吴坚 [高校管理中学术权力与行政权力的协调](#)[期刊论文]-[高等教育研究](#) 2005(08)

相似文献(10条)

1. 期刊论文 [李光](#). [LI Guang](#) [论高校学术权力的生成基础和生成策略](#)—[河南大学学报（社会科学版）](#) 2006, 46(5)
高校学术权力的生成基础可以归纳为五种:1. 精神权威,即人们对现代大学的敬仰和信服,这是学术权力生成的精神基础;2. 法制权威,即法律法规赋予的职权,这是学术权力生成的法制基础;3. 专家权威,即指专家的学术地位和声望,这是学术权力生成的核心力量;4. 奖励权威,即学术组织和专家学者对学术事务进行评价、认可、奖掖、激励的权力,这是学术权力生成的职责基础;5. 感召权威,即学术组织的整体形象和专家学者的个人魅力令人敬服,这是学术权力生成的群体基础。目前,要提升学术权力在我国高校权力结构中的地位,使其能与行政权力协调运作,必须内外并举。外部举措主要是由政府从制度和政策两方面来推动;内部举措主要是由高校从理念、制度和人员三方面进行设计,采取由外而内、由上而下的调控监管的策略,建立自由的学术环境,提高全校师生员工的整体素质。
2. 期刊论文 [张昊](#). [张德良](#). [Zhang Hao](#). [Zhang Deliang](#) [高校行政权力与学术权力的张力与耦合——以高校教师发展为例](#)—[长春工业大学学报（高教研究版）](#) 2009, 30(3)
高校是行政权力与学术权力并存的学术组织。目前,高校行政权力与学术权力之间缺乏协调性,集中表现为一个冲突与四个失位。冲突,即价值观念对立导致的冲突。失位,即行政权力越位、制度建立错位、制度建设理论基础欠缺、科层组织行政本位。二者关系的理想追求应为行政权力与学术权力适度的张力与耦合。二元权力间要坚守权力有限与有限理性的原则,相互信任的原则。互为补充、互为促进的原则。
3. 学位论文 [白改梅](#) [基于学术权力与行政权力耦合的高校内部结构治理研究](#) 2007
随着知识经济时代的发展及高等教育大众化的实现,高等教育在社会发展中的重要作用越来越突出。高校不仅为社会提供人才,而且也提供智力及技术支持。为了实现高校的社会功能的优化,高校内部管理体制改革越来越成为关注的焦点。党的十六大后,中共教育部党组将“建立现代学校管理制度与运行机制”作为坚持教育创新,建成完善的中国特色社会主义现代化教育体系的重要内容。
本文从高校组织结构特点和高校内部事务出发,以学术权力与行政权力为重点进行分析。文章界定了学术权力与行政权力的概念,认为学术权力是学术组织或学术人员基于知识权威和学术自由,运用专门知识对学术活动及学术活动事务进行评判决策的权力。行政权力是以高校的行政系统和职能划分对学校中的行政事务和为学术活动提供服务的事务性工作组织和管理的一种权力。二者的辩证关系体现在:学术权力主导、行政权力辅助,学术权力与行政权力相互制约并相互协调。以此作为理论基础,通过对我国高校学术权力与行政权力运行现状进行分析,指出我国高校当前权力结构存在的主要问题及问题产生的原因。针对问题,文章中分析了耦合的条件,并在耦合原则指导下和的参考一些耦合模式设计了耦合的路径。最终从前提,关键,保障三个方面提出权力耦合的对策,以实现高校内部治理结构的完善,实现高校发展,为建设自主创新新型国家提供支持。
本文第一部分提出了该选题的目的和意义,研究内容和所要解决的关键问题。并且介绍了当前国内外学者对于高校内部治理结构的研究概况及发展趋势,指出当前研究中存在的不足,并概括了该论文的主要创新点。
第二部分:高校内部治理结构的本质内涵及相关概念、原理。这一部分对高校内部治理结构的内涵进行了分析,并指出权力是高校组织结构中重要的组成要素。依据高校内部事务的特点,对高校学术权力和行政权力的概念进行了界定,分析了其联系和区别。通过对学术权力和行政权力的概念介绍及比较分析,结合一些权力结构模式的特征,这部分的最后一节对两权耦合的基本原理和必要性进行了介绍。
第三部分:我国高校学术权力与行政权力关系的现状及成因分析。这一部分介绍了我国高校内部治理结构和权力结构的现状,重点对高校学术权力和行政权力的运作现状分析。文章指出学术事务管理的主体应是学术权力,依据的原则应是“学术决策,行政辅助”。但目前高校普遍存在学术权力弱化,甚至是学术权力行政化的倾向。人学中的各类管理人员借助行政组织的权威,为学术发展营造环境,促进学术发展,追求的价值目标应是公平、公正和效率,但是高校内部的行政系统影响甚至左右了学术系统,行政泛化现象严重。分析归纳总结当前高校权力结构中存在的主要问题,包括权力主体错位,权力界限模糊,行为价值观念错位及实践中未能充分体现学术权力的合法性四个方面。并从高校知识性与科层性的内在组织结构特征,高校内部制度安排与运行机制,官本位意识及历史文化传统的影响三方面对问题的成因进行分析。第四部分:高校学术权力与行政权力耦合路径设计及建议。在耦合的基本原则指导和耦合的模式参考中,分析学术权力与行政权力耦合的条件,包括校长治校理念的更新,学术自由和权力制衡三方面。在此基础上设计提出了耦合的三条路径,确认学术权力的主体地位,实现学术回归;摆正行政权力的服务地位,保证正当行使;调整学术权力与行政权力的相互关系。最后提出耦合的对策建议。学术权力与行政权力的耦合前提是明确界定二者的作用领域;耦合的关键是强化学术民主制度建设;并将健全高校管理运行机制作为耦合的保障。
本论文从当前高校的实际情况出发,针对高校的特殊组织性质。在区别两种权力的前提下,以两种权力的共同服务于高校的发展这一目标为基点,对二者进行耦合细化分析,实现两种权力的协调发展,促进高校基本教育功能和组织目标的实现。文中针对高校的组织结构特点及权力结构在实际运作中的特点,分析并总结提出了行政权力与学术权力耦合的必要性,耦合的基本原理和基本原则,为实现高校内部治理结构的完善提供了依据。
4. 期刊论文 [阎亚林](#) [论我国高校学术权力行政化](#)—[陕西师范大学学报\(哲学社会科学版\)](#) 2003, 32(1)
从内部结构考察,权力可以分解为权源、主体、对象、运行及保障等要素。学术权力及其有效地运行是各相关要素共同合力作用的结果。高校学术权力与行政权力共存于学校权力体系中,行政权力对学术权力的越位或滥用是当前我国高校学术权力行政化的主要根源。基于大学学术自由、学术自治的传统

, 充分认识高校“有组织的无政府状态”的管理特性,我国高校权力协调的重点是提高学术权力,并相应地限制行政权力。

5. 期刊论文 [肖应红 我国高校学术权力行政化的理性思考 -黑龙江高教研究2004,“\(9\)](#)

高校学术权力与行政权力共存于学校权力体系中,文章在分析了高校学术权力和行政权力的区别以及我国高校普遍存在学术权力行政化倾向的基础上,提出了强化高校学术权力的对策。

6. 学位论文 [印建兵 高校核心竞争力背景下的学术权力 2006](#)

高校核心竞争力理论是借鉴企业核心竞争力理论研究成果,结合高等教育自身特点发展而成的。随着这一理论深入研究,对高校实际工作有着高瞻远瞩的理论意义和现实意义。高校核心竞争力研究对高校的学术权力研究也很有重要的意义。本文将结合高校核心竞争力理论研究高校学术权力中的应然,从战略管理的高度揭示学术权力的重要性,并提出一些建设性的建议以资高校学术权力模式的架构进一步探讨与研究。

第一章对高校核心竞争力理论发展作了一个简要综述,提出了这一理论对研究高校学术权力有着重要的指导意义。接着结合国内外对学术权力及相关的概念进行了界定。第二章对当前我国高校学术组织权力结构概述并且分析了我国高校学术组织权力运行特征,得出我国高校学术组织存在着明显的“垂直”权力结构,再针对当前我国高校基层学术权力现状的实证分析,由此反映出基层学术组织的学术权力得不到充分保障和发挥的问题,并从整体上综合分析产生了产生当前我国高校学术权力问题的原因,即:以行政为本位的权力配置模式影响着高校学术权力模式,以及当前我国高校内部管理体制决定了学术权力从属于行政权力。第三章就适应高等学校发展的学术权力模式问题,先从哲学和历史的角探究我国高校学术权力的萌芽和发展,接着既“纵”看国外高校学术权力的发展,又“横”看学术权力在高校内部所产生的与其它权力的关系,并概述了当前我国高校对学术权力模式之种种探索。第四章主要研究了“核心竞争”背景下的学术权力模式的架构。首先,用高校核心竞争力理论分析了高校学术权力的应然以及在高校核心竞争力背景下高等学校学术权力的发展趋势。在此基础上提出了“核心竞争力”背景下学术权力模式的架构理论角度,即:从提升高校核心竞争力的战略高度架构学术权力模式,用高校战略结构和管理理论架构高校宏观学术权力结构,用学习力理论构建高校微观学术权力结构并且要凸显学术权威的作用。

7. 期刊论文 [甘金球,毕宪顺. GAN Jin-qiu, BI Xian-shun 我国高校“学术权力”概念研究综述 -临沂师范学院学报](#)

2008, 30 (5)

学术权力是当前我国高等教育界研究的一个重点且热点的难题.学术权力的理解多种多样,为了更全面地认清现有学术权力的概念研究及为了进一步深入探讨学术权力的相关问题,有必要也必然要求对现有学术权力概念的研究成果进行概括与分析.认为现有学术权力的概念主要分为两大类.

8. 期刊论文 [章晓莉. Zhang Xiaoli 我国高校学术权力问题研究 -学术界2009,“\(5\)](#)

高校学术权力的性质、地位、作用和组织结构的特点,决定了高校必须建立一种新型的以学术权力为主导的权力机制.因此,研究高校学术权力问题,是高校管理的重要课题。

9. 期刊论文 [顾茜茜 我国高校学术权力与行政权力的制衡分析 -江苏高教2009,“\(3\)](#)

文章分析了我国高校内部学术权力与行政权力失衡的表现,提出我国高校内部学术权力与行政权力制衡的对策:一是改革大学权力结构,建立现代大学制度;二是建立多种权力相互制衡的监督机制;三是发展壮大学术权力;四是明确学术权力与行政权力的作用范围,协调两者的关系。

10. 学位论文 [张丽娜 当前我国高校学术权力运作中的问题与对策研究 2009](#)

权力和高校学术权力是近年来中国教育界颇为关心的研究课题,也是深化高等教育内部管理体制改革的理论和实践的内在要求。本文在总结学界以往研究成果的基础上,认为中文的高校学术权力概念更符合中国的高等教育实践和中国学者的认知习惯。并将高校学术权力界定为高校学术人员和学术组织基于其专业特长和学术能力对学校学术事务所拥有的影响力、权威力和控制力。并在基本概念的基础上,以大学空间为界,对中国高校学术权力运作状况和出现的问题、问题的原因及解决对策等进行研究。

本文分为四个部分共三章。

第一部分(绪论)主要包括问题的提出及研究的意义,学术权力等相关概念的界定,已有的研究状况和本文的研究思路与方法等。

第二部分(第一章)主要是理论分析,指出高校学术权力存在的合理性和学术权力的价值作用。

第三部分(第二章)主要对我国高校学术权力的运行现状进行考察,通过对调查数据的分析找出学术权力运作中存在的问题。对以往学术权力运作管理中取得的经验,现在高校学术权力运作中存在的问题,以及问题产生的原因等进行分析。

第四部分(第三章)根据前文的理论分析,针对在调查中发现的问题,提出对策和建议,指出高校学术权力的发展方向和改革重点,为高校内部权力结构优化献计献策。

本文采用的研究方法主要有文献法、调查法、访谈法三种。本文创新之处在于通过对不同类型高校学术权力运作状况的分析,发现高校学术权力运作中存在的各种问题,为国内高校学术权力的研究和学术权力运行机制的研究提供了实证参考,弥补了以往研究缺乏实证的不足。

引证文献(1条)

1. [徐厚礼 学术权力和行政权力的协调\[期刊论文\]-高等函授学报（哲学社会科学版） 2009 \(6\)](#)

本文链接: http://d.g.wanfangdata.com.cn/Periodical_xbnlkjdxsb-sh200706028.aspx

下载时间: 2010年6月10日