

宋太宗《逍遥咏》

赵润金,刘玉芳^①

(南华大学 文法学院,湖南 衡阳 421001)

[摘要] 《逍遥咏》成书于淳化元年(990)七月,由臣属作注释的可能性更大。以五七律为多数。主旨是阐释道家义理。常用的典故是一些道家、道教概念,如“乾坤”、“阴阳”、“道德”、“大道”、“自然”、“无为”、“逍遥”、“修炼”。诗歌语言风格比较复杂,原文语言既有晦涩难懂的一面又有平易浅近的一面。注解语言则倾向于晦涩难懂。以诠释为主而缺乏形象。

[关键词] 宋太宗;《逍遥咏》;语言风格

[中图分类号] I206 [文献标识码] A [文章编号] 1673-0755(2013)01-0080-06

研究宋太宗与文学方面的论文罕有,拙作《宋太宗与文学》,发表于《中国文学研究》2009年第3期,做了较全面的宏观探索。由于篇幅关系,对于一些具体的方面没有论述。本文尝试对宋太宗《逍遥咏》作较系统的研究。

一 成书时间考

《逍遥咏》成书于作者登基以后,《逍遥咏序》:“朕听览之余,留心缙帙。”^{[1]312}就说明了这一点。具体时间据《续资治通鉴长编》卷三十一淳化元年(990)七月丁酉,“以御制诗文四十一卷藏于秘阁。”^{[2]703}诗文四十一卷内容,宋程俱《麟台故事》卷一“储藏”有记载。《四库全书〈麟台故事〉提要》:

其书多记宋初之事,典章文物,灿然可观。盖绍兴元年初复秘书省,首以俱为少监。故俱为是书,得诸官府旧章,最为详备。^{[3]1060}

程俱对淳化元年(990)七月丁酉宋太宗藏于秘阁中诗文四十一卷的内容言之凿凿,因此此时宋太宗撰成《逍遥咏》无疑。此外宋王应麟《玉海》卷二十八“淳化秘阁御制”:

元年七月丁酉,御制《秘藏詮》十卷、《逍遥咏》十一卷、《秘藏诸杂诗赋》十卷、《佛赋》一卷、《幽隐律诗》四卷、《感怀一百韵诗》四卷、《怀感回文五七言》一卷,凡四十一卷,藏于秘阁。

《四库全书〈玉海〉提要》:

而宋一代之掌故,率本诸实录、国史、日历,尤多后来史志所未详。其贯奥博,唐、宋诸大类书未有能

过之者^{[3]1786}。

因此宋太宗撰成《逍遥咏》的时间可以确定在淳化元年(990)七月。

二 关于注解作者问题

宋太宗《逍遥咏》二百首都密密麻麻的注释,如五律《逍遥咏》其一:

逍遥知语默,

原注:圣人御理也,不凝滞于物,不封执于教。发言合道,守静惟真,所以语默一致,逍遥自适也。

境外见真空。

原注:真空之旨,超越尘境,故须游心于杳冥,忘情于物象。妙用无际,绵绵亘古焉。

有位皆玄感,

原注:处非常之位,明非常之道,皆符契上玄,俯顺庶品,故使乐惟长保永福也。

无缘不用功。

原注:妙本冲寂,修之仗缘。其或真性未明,尘心尚壅,纵勤功用,事亦虚劳矣。

义说三才理,

原注:天地剖判,人伦攸依,淳风既微,礼教斯着。三才位而万事彰矣。

幽深万事通。

原注:极深研几,退藏于密。此乃道体幽微,虽通济万物,而日用不知矣。

因依堪法则,

原注:《道经》云:“执古之道,以御今之有。”盖

[收稿日期] 2012-10-16

[基金项目] 2010年教育部人文社会科学研究青年基金项目“道教文化与宋诗研究”资助(编号:10YJC751127)

[作者简介] 赵润金(1974-),男,湖南衡山人,南华大学文法学院讲师,博士。

^①南华大学文法学院副教授。

行无为之化，以理有为之俗。范而则之，何淳素之不复哉。

答谢向旻穹。

原注：天之无恩而大恩生，故以万物为刍狗，盖不责其报。然覆载之内，谁不尊戴于穹旻矣^{[1]312}。

正文四十个字而注释却多达二百三十六个字，约为六倍。而且基本上不按照经书顺序而是随意阐释的。又如七律《逍遥咏》其二十：

因缘业障遇真稀，

原注：名未挂于丹台，品未登于仙录，故因缘尚远，业障尤多，所以遇真者稀也。

黄帝乘龙岂是非。

原注：黄帝铸鼎于荆，既成，有龙垂髯而下，黄帝因遂乘之上升于仙。又岂非也。

达识尚凝常恍惚，

原注：有达识者，常凝然于妙道，故老氏云：“恍惚惚，其中有物也。”

愚蒙学解故相违。

原注：愚蔽蒙昧之者，学寡洞真，解非博物，执以五金八石而为妙者，故相违也。

华池秘密人天授，

原注：华池者，乃九转中神水华池也。人不虚授，天不易求，故云秘密也。

神室光扬日月辉。

原注：乾坤交泰，离坎相生，契彼三天，应兹九地，乃谓之神室也。以日精月华而为体，故光扬显其辉彩也。

智者无言皆口嘿，

原注：达大方者，到彼无言之津，所经嘿也。

敢将容易论玄机。

原注：天非爱道，人亦能修，故变无言之言，以申无说之说，谅非容易，务尽玄机，庶几乎名刊仙籍者一详究焉^{[1]397}。

正文五十六个字而注释却多达二百二十四个字，约为四倍。也基本上不按照经书来而是随意阐释的。

这种密集的注解方式为古代注解中所罕见。关于注解的作者主要有两种说法，一说是宋太宗本人，这种说法以宋人王禹偁为代表；二说是奉命的僧官，这种说法以元人释觉岸为代表。

据王禹偁《小畜集》卷二十《谢赐御制逍遥咏秘藏诠表》：

臣等言：伏蒙圣慈，赐臣等《御制秘藏诠》、《逍遥咏》共四十一卷。……伏惟圣号皇帝陛下，思妙玄沙，心游赤水，因民设教，与天比崇。知几其神，建

皇王之有极；恭默思道，念思释老之多歧。于是詮注微言，咏歌至道。撮其枢要，辟户牖于法门；攀其菁英，芟萧稂于玄圃。示万机之多暇，表三教之精通。足可指迷误于群生，扇穆清于四海。岂比夫刘庄、萧衍，但多佞佛之心；汉武、秦皇，空作求仙之术。自合铸诸玉简，藏在名山。将日月以同悬，与鬼神而争奥，传于不朽，垂之无穷。

文中提到“詮注微言，咏歌至道。”“詮”是指《秘藏诠》，而“注”就是指《逍遥咏》，目的是感慨“释老之多歧”而作。王禹偁是宋太宗朝选拔的状元，《宋会要辑稿·选举》之一二说：“（太平兴国）八年正月七日以中书舍人宋白权知贡举，……合格奏名进士王禹偁以下若干人。”而且受到重用。《续资治通鉴》卷二十九“端拱元年（988）正月丙寅”：

以大理评事王禹偁为右拾遗，罗处约为著作佐郎并直史馆，先是禹偁知长洲县，处约知吴县，相与日赋五题，苏杭间人多传诵。上闻其名，召赴中书令命试诏臣僚和《御制雪诗序》称旨，故皆擢用为直史馆，赐绯，旧止赐涂金带，特择犀带宠之^{[2]646}。

作为宠臣的王禹偁对宋太宗《逍遥咏》注释之因理解得很清楚，即感慨后世对道家典籍的理解背离了本意，故注释《逍遥咏》阐发微言大义以拨乱反正。

而元人释觉岸撰《释氏稽古略》卷四“宋”至道元年（995）：

御制《秘藏诠》二十卷、《缘识》五卷、《逍遥咏》十卷，命两街僧笈注入释氏大藏颁行。

觉岸兴许不是一个名僧，故《元史》无传。他的作品在考据方面颇有问题，如《四库全书〈释氏稽古略〉提要》：

惟於列朝兴废盛衰绝无关於释氏者，亦复分条摘列，参杂成文，未免伤於枝赘。且据藏经所记佛生於周昭王九年，既欲甄叙宗门，自当断以是岁为始。顾乃侈谈邃古，远引洪荒，於体例亦为泛滥。又唐纪年於昭宣帝后别有少帝濮王训一代，谓为朱全忠所立，年号天煮，旋复被鸩。求之正史，全无事实，尤不知其何所依据^{[3]1786}。

从两种说法来看，似乎宋太宗本人所作更有说服力，有王禹偁的《谢赐御制逍遥咏秘藏诠表》和宋太宗《逍遥咏序》两者互相印证。而奉命僧官所作之观点虽由元人释觉岸提出，然并不见于宋人文献，资料来源缺乏依据。

但是，联系宋人作注的情况来看，一般是由后人而不是作者本人作注释。据祝尚书著《宋人别集叙录》可知现存带有注释（包括评点）的宋人文集

如下:

《东莱标注老泉先生文集》,苏洵撰、吕祖谦注^{[4]223-224};

《王荆文公诗笺注》,王安石撰、李壁注^{[4]335-343};

《王状元集注东坡诗》,苏轼撰、王十朋注^{[4]451};

《注东坡先生诗》,苏轼撰、施宿、顾禧注^{[4]451-466};

《经进东坡文集事略》,苏轼撰、郎晔注^{[4]466-469};

《山谷黄先生大全诗注》,黄庭坚撰、任渊注^{[4]523-531};

《山谷外集诗注》,黄庭坚撰、史容注^{[4]532-536};

《山谷别集诗注》,黄庭坚撰、史季温注^{[4]536-537};

《后山诗注》,陈师道撰、任渊注^{[4]598-604};

《增广笺注简斋诗集》,陈与义撰、胡稚注^{[4]820-826};

《须溪先生评点简斋诗集》,陈与义撰、胡稚注、刘辰翁评^{[4]947-950};

《新注断肠诗》,朱淑真撰、郑元佐注^{[4]947-950};

《蛟峰生批点止斋论祖》,陈傅良撰、方逢辰批点^{[4]1070-1073};

这些作者文集的注释一般是由读者也就是由后人而不是自己所作,而且宋太宗身份特殊,他是一位帝王。他随便写几首诗歌就有人为他作注。如《续资治通鉴》卷三十五“淳化五年(994)正月甲寅”载:

上制《元旦》、《除夕》诗各二章赐近臣,俾之属和,翰林学士张洎上表解释诗意几数千言,上甚悦,命宰相召至中书奖谕^{[2]846}。

仅仅四首诗大臣张洎就解释了数千言,这与齐诗训诂《诗经》十分类似。因此结合这些情况来推测,宋太宗《逍遥咏》由臣属作注释的可能性更大。

三 体式

宋太宗《逍遥咏》一百九十八首,其中杂言古体诗三首,七言古体诗三首,

五律一百首,七律九十二首。以五七律占绝大多数。

杂言古体诗,如《逍遥咏》其六:

何处堪依仗,经心便皱眉。

世情多诡诈,业重信愚痴。

取次招他谤,违非不自知。

貌恭无德行,祸福在修持。

小人以小善为无益而弗为也,以小恶为无伤而弗去也,

此正在改过修持尔。

虚无知大道,极意思悠然。

摩日云中雁,潇湘水似天。

孤峰高远近,宝月莹团圆。

信解明开悟,青霄在目前^{[1]314}。

又如《逍遥咏》其八:“千般万类不相逢,天地尊卑岂易穷。”^{[1]392}

七言古体诗,《逍遥咏》其二:

逍遥理路达三清,非是寻常取次名。

此语不宗凡见识,笼罗大象显昭明。

傍通照料周遮远,异境凡从智慧生。

言丈室中谁口默,真心传受一般平。

大道逢来是宿缘,终期定可访真仙。

山中修炼非州郡,城里无荒隐市廛。

密术岂教容易得,幽深还许递相传。

超凡入圣浑闲事,问取人间十洞天^{[1]362}。

又如《逍遥咏》其七:“乘云驾鹤自西东,修炼真人意气雄。”^{[1]365}

有五律,如《逍遥咏》其一:

逍遥知语默,境外见真空。

有位皆玄感,无缘不用功。

义说三才理,幽深万事通。

因依堪法则,答谢向旻穹^{[1]312}。

又如《逍遥咏》其二:“幽深玄妙理,运转几曾停。拘束从何益,周通静杳冥。”^{[1]313}

有七律,如《逍遥咏》其六:

幻化杳冥随物性,虚无岂是乱相迁。

龙飞入位真堪仰,虎伏休闲有自然^{[1]354}。

又如《逍遥咏》其八:“经书说尽修真理,岁月休防罢引援。”^{[1]355}

《逍遥咏》十一卷两百首诗歌主要为五律和七律,而且在体式编排上首先列近体然后才列古体。作为帝王宋太宗经常殿试进士,而科举考试的诗歌都是律体,因此促使他重视律诗的写作。如《宋史·选举志》记载太宗于太平兴国五年(980)殿试进士,“有赵昌国者求应百篇举,谓一日作诗百篇。帝出杂题二十,今各赋五篇八句日旰仅成数十首,率无可观。”^{[5]3607}可见太宗对律体诗把握得准,因为他本人掌握了律体,所以对考生的诗作是否合律具备一定的鉴别能力。由于他在科举中重视律诗的写作,自己对律诗写作深有体会,诗歌以合律工整为特色,于是律诗在太宗诗歌各体例中就排在首位。

四 主旨

宋太宗《逍遥咏》的主旨是阐释道家义理,如

《逍遥咏序》：

玄元大道，理包深远。逍遥至论，义贯精微。朕听览之余，留心缊帙，《三坟》、《五典》，颇识指归；金匱玉函，亦探玄奥。尝念寡昧，于道不达。罔测津涯，故发此咏题，庶几明白坦然矣。夫道之妙也，五行能之运化，三才可以变通。虎啸龙吟，阳唱阴和。穷其秘也，神明可辩于情状；究其精也，刚柔自符于易简。而惑者昧于修己，攻乎异端。俟驾鹤而骖鸾，犹系风而捕影。老氏五千之旨，尚不述于神仙；庄周九万之谈，理更超于言象。先贤颖脱，皆知道而不言；庸愚困蒙，岂希颜而议学。昔秦始皇邪见所惑，徒望蓬莱；汉武帝民力是轻，莫寻员峤。斯皆不修仁德，求利好贪。事盖不经，良足太息。今之所述，其殆庶乎？或近取诸身，或远取诸物。其指理也，不可以一途执；其筌意也，不可以一理求。探蹟幽微，参详法度，智者见之谓之智，仁者见之谓之仁。玄览而可以照三清，旁行而可以通万有。夫诗颂歌辞，华而不实，上不足以补时政之阙失，次不足以救苍生之弊病。假有独擅其名，弗精于用，义同画饼，弃不足珍。争如立至当之言，以济于时世者哉。所以姑务契理，不取于文，贻尔方来，悟夫悬解者矣^{[1]312}。

元人方回的《瀛奎律髓》是最早的一部唐宋律诗题材分类的诗歌选本，全书按作品题材分为四十九类。虽然《瀛奎律髓》没有入选太宗作品，却给他的诗歌分类提供了参考的标准。《瀛奎律髓》卷四十八“仙逸”类收录的作品都是有关道家或道教的，其中以张籍、项斯作品最多，各有六首，如张籍《不食姑一作赠山中女道士》：“护气常稀语，存思自见神。养龟同不食，留药任生尘。”项斯《赠道者》：“到处留丹井，终寒不絮衣。病乡多惠药，鬼俗有符威。”宋太宗《逍遥咏》就属于这类，如五律《逍遥咏》其二：

逍遥安且定，但信莫怀疑。
大海波中水，狂风树摆枝。
乐天分造化，慧眼细观之。
方寸无诸恶，恒将利益持^{[1]321}。

如“逍遥安且定”，注释为“放旷自得，是曰逍遥。方圆不违，安而且定。且定，但信莫怀疑。”^{[1]321}又如五律《逍遥咏》其九：

道德谁分别，逍遥我自由。
时情人不达，深理少相投。
己是终无益，非他作逗留。
奈何为各异，未定复还休^{[1]315}。

“道德谁分别，”注释为“德者，道之用。志于道，据于德，异派同源，无分别也。”^{[1]315}

道家思想主要是对抽象范畴的阐释所以缺乏形象艺术，而道教迷信往往持有祭神、打醮仪式所以形象艺术强。因此在创作方面，宋太宗的道教诗歌比道家诗歌的艺术水准要高一些。

南宋严羽《沧浪诗话》云：“近代诸公乃作奇特解会，……以议论为诗。”^{[6]688}而宋太宗的道家诗歌在北宋初期就体现出了“以议论为诗”的倾向。如五律《逍遥咏》其四：“我达逍遥理，阴阳运五行。”^{[1]312}其十三：“采缀阴阳理，终期岁月賒。”^{[1]317}《逍遥咏》其十四：“阳与阴和合，须从一字求。”^{[1]317}诠释“阴阳”。五律《逍遥咏》其八：“群生皆是性，道德有圆方。”^{[1]315}五律《逍遥咏》其九：“道德谁分别，逍遥我自由。”^{[1]315}五律《逍遥咏》其一十六：“照然明道德，万象有其端。”^{[1]318}诠释“道德”，这些以议论说理的方式创作的诗歌无疑缺乏形象艺术。

比较而言，宋太宗的道教诗歌因为有对神仙世界的描绘而具有较强的艺术魅力和艺术成就。如七律《逍遥咏》其六：

时人不识理深玄，细意精修补业牵。
幻化杳冥随物性，虚无岂是乱相迁。
龙飞入位真堪仰，虎伏休闲有自然。
洞里烟霞何缥缈，神仙景致没休年^{[1]354}。

又七言古体诗《逍遥咏》其七：“乘云驾鹤自西东，修炼真人意气雄。”^{[1]365}七言古体诗《逍遥咏》其一十：“龙浴凤池谁可意，神仙群聚笑哈呀。”^{[1]356}道教诗歌中虚构、幻想的神话世界无疑蕴含了一种浪漫主义，具有一定的形象感染力。相比之下，宋太宗道家诗歌因议论性更强更具说理成分而大大减弱了艺术性。这与《逍遥咏》阐释道家义理的主旨密切相关。因为宋太宗《逍遥咏》主要是诠释哲学范畴的道家诗歌，故在艺术上缺乏建树。

五 用典

宋太宗诗歌常用的典故是一些道家、道教概念。如“乾坤”、“阴阳”、“道德”、“大道”、“自然”、“无为”、“逍遥”、“修炼”。这些典故主要来自《周易》、《老子》、《庄子》这三部著作，它们是道家的核心经典，被称为“三玄”。《周易》有经传之分，其中经是周代用蓍草占卜的卦象，如乾、坤等等，共六十四卦。而传是对卦象的诠释，形成于战国时期，如《系辞上》：“方以类聚，物以群分。”^{[7]83}“日新之谓盛德，生生之谓易。”^{[7]85}当中有丰富的哲学思想。《老子》是

春秋时期老子的作品。核心是政治哲学,如第二章:“是以圣人处无为之事,行不言之教。”^{[7]5}第九章:“功成身退,天之道。”^{[7]5}当中也包含了大量辩证的思想,如第二章:“天下皆知美之为美,斯恶已;皆知善之为善,斯不善已。”^{[7]13}五十章:“祸兮,福之所倚;福兮,祸之所伏,孰知其极?”^{[7]73}《庄子》是战国时期庄周的作品,在道家哲学发展方面,主要是相对论,如《逍遥游》:“小知不及大知,小年不及大年。”^{[8]2}《秋水》:“于是焉河伯欣欣然自喜,以天下之美为尽在己。顺流而东行,至于北海,东面而视,不见水端,于是焉河伯始旋其面目,望洋而叹。”^{[8]138}这些道家典故中以《老子》居多。《逍遥游》道家典故多出道教概念。

“乾坤”语出《周易》第一章:“乾:元,亨,利贞。”^{[4]2}第二章:“坤:元亨,利牝马之贞。”^{[7]12}《系辞上》“天尊地卑,乾坤定矣。”^{[7]82}是道家概念。如五律《逍遥咏》其十二:“乾坤常运转,兀兀见众生。”^{[1]317}又其十一:“忙急真如梦,乾坤造化殊。”^{[1]404}

“阴阳”语出《周易·系辞上》:“一阴一阳谓之道。”^{[7]84}是道家概念。五律《逍遥咏》其十三:“采缀阴阳理,终期岁月除。”^{[1]317}又其十四:“阳与阴和合,须从一字求。”^{[1]317}

“道德”语出《老子》第二十三章:“道者同于道;德者同于德。”^{[1]26}是道家概念。如五律《逍遥咏》其八:“群生皆是性,道德有圆方。”^{[1]416}又其九:“道德谁分别,逍遥我自由。”^{[1]315}

“大道”语出《老子》第二十四章:“吾不知其名,字之曰道,强为之名曰大。”^{[7]27}是道家概念。《逍遥咏序》:“玄元大道,理包深远。”^{[1]312}如五律《逍遥咏》又其二:“大道虚无境,信之则有灵。”^{[1]313}又其九:“乐耶亲大道,报应自然之。”^{[1]324}

“自然”语出《老子》第二十五章:“人法地,地法天,天法道,道法自然。”^{[4]28}是道家概念。五律《逍遥咏》其一:“自然通感应,意外别长生。”^{[1]326}又其二十九:“欲界情无定,真空本自然。”^{[1]406}七律《逍遥咏》其一十六:“名山隐遁非堪守,炼药修真本自然。”^{[1]359}

“无为”语出《老子》第二章:“是以圣人处无为之事,行不言之教。”^{[4]5}是道家概念。五律《逍遥咏》其十三:“无为通理性,猛利岂虚劳。”^{[1]333}又其十四:“因缘如响合,变化杳无为。”^{[1]349}

“逍遥”语出《庄子·逍遥游》篇名,是道家概念。五律《逍遥咏》其一:“逍遥知语默,境外见真空。”^{[1]312}又其四:“我达逍遥理,阴阳运五行。”^{[1]312}

“修炼”是道教概念。晋葛洪《神仙传》卷五:“天师张道陵,字辅,汉沛国丰县人也。本太学书生,博采五经,晚乃叹曰:‘此无益于年命。’遂学长生之道,得黄帝《九鼎丹经》,修炼于繁阳山。”晋蒋宗瑛校勘《上清大洞真经》卷六:“《大洞真经》凡三十九章,皆修炼之旨。行之而有成者,若魏杨郭许者是也。”五律《逍遥咏》其一十五:“铅汞精修炼,阴阳协物情。”^{[1]318}又其一十七:“知之修炼法,便是圣人中。”^{[1]404}

六 语言风格

宋太宗诗歌语言风格比较复杂,原文语言既有晦涩难懂的一面又有平易浅近的一面。注解语言则倾向于晦涩难懂。

原文语言晦涩难懂的如五律《逍遥咏》其四:“道从初一变,德合混三清。”^{[1]312}五律《逍遥咏》其一:“研穷道德从何入,清静玄通取物亲。”^{[1]353}涉及“道德”这种抽象哲学范畴。平易浅近的如七律《逍遥咏》其二十九:“寰瀛善恶知多少,莫忘生前积德功。”^{[1]397}五律《逍遥咏》其十三:“忙说闲清境,真诚悟几家。”^{[1]317}没有深奥的道理。

注解语言晦涩难懂。如对逍遥的诠释是“逍遥者,悬解之名,冲虚旷达之义。”^{[1]312}或者“放旷自得,是曰逍遥。”^{[1]312}这与《庄子释文》的解释“言乎物外,任天而游无穷也”^{[1]1}大不一样。不看注解还真不知道要表达什么,而且看了注解也还有疑问。注解对道家哲学概念的阐释与一般的训诂有很大差别,如对“德”的解释是“德者,道之用。”^{[1]315}而《韩非子·解老》的解释是“德者,得身也。”^{[8]42}又如五律《逍遥咏》其十九:“先生堪寂默,种福不传因。”^{[1]320}“先生堪寂默”,原注:古之达道者,不言而化。故维摩之默然杜口,仲尼曰予欲无言。”^{[1]320}不看注解还真不知道“先生”是指维摩和孔子。此外一些按照道家哲学概念的一般的训诂来写作的诗歌也不易为一般人所理解,因为这些范畴本来都很抽象不好理解。如五律《逍遥咏》其四:“奥妙入玄机。”原注:“探赜索隐,钩深致远,穷众妙之门,入杳冥之际,是谓玄之又玄。”^{[1]320}这是化用《老子》首章“玄之又玄,众妙之门。”^{[4]3}又如五律《逍遥咏》其六:“道者强名立,原注:‘道本无名,强名曰道。既为万化之祖,爰开众妙之门。始一气以混成,终三才而定位。触类而长,何莫由斯。’”^{[1]323}这是化用《老子》第二十五章“有物混成先天地生。寂兮寥兮独立不改,周行而不殆,可以为天下母。吾不知其名,强字之曰道。强为之名曰大。”^{[4]27}这些诗歌在语言上是

深奥的,而这正是宋太宗的追求。如五律《逍遥咏》其五:“我说逍遥理,其如要妙深”。原注:“圣人于物无滞,触类俱通,广演逍遥,垂乎训诰。放旷之旨,其道幽深;妙键玄关,造次何测。”^{[1]346}注解语言就是追求所谓的“妙深”,因此晦涩难懂。

七 《逍遥咏》以诠释为主而缺乏形象

道家思想主要是对抽象范畴的阐释所以缺乏形象艺术,而道教迷信往往持有祭神、打醮仪式所以形象艺术强。因此在创作方面,宋太宗的道教诗歌比道家诗歌的艺术水准要高一些。

南宋严羽《沧浪诗话》云:“近代诸公乃作奇特解会,……以议论为诗。”^{[6]688}而宋太宗的道家诗歌在北宋初期就体现出了“以议论为诗”的倾向。如五律《逍遥咏》其四:“我达逍遥理,阴阳运五行。”^{[1]312}其十三:“采缀阴阳理,终期风月赊。”^{[1]317}《逍遥咏》其十四:“阳与阴和合,须从一字求。”^{[1]317}诠释“阴阳”。五律《逍遥咏》其八:“群生皆是性,道德有圆方。”^{[1]317}五律《逍遥咏》其九:“道德谁分别,逍遥我自由。”^{[1]317}五律《逍遥咏》其一十六:“照然明道德,万象有其端。”^{[1]318}诠释“道德”。这些以议论说理的方式创作的诗歌无疑缺乏形象艺术。

比较而言,宋太宗的道教诗歌因为有对神仙世界的描绘而具有较强的艺术魅力和艺术成就。如七律《逍遥咏》其六:

时人不识理深玄,细意精修补业牵。

幻化杳冥随物性,虚无岂是乱相迁。

龙飞入位真堪仰,虎伏休闲有自然。

洞里烟霞何缥缈,神仙景致没休年^{[1]354}。

又七言古体诗《逍遥咏》其七:“乘云驾鹤自西东,修炼真人意气雄。”^{[1]365}七言古体诗《逍遥咏》其十一:“龙浴凤池谁可意,神仙群聚笑吟呀。”^{[1]365}道教诗歌中虚构、幻想的神话世界无疑蕴含了一种浪漫主义,具有一定的形象感染力。相比之下,宋太宗诗歌因议论性更强更具说理成分而大大减弱了艺术性。这与《逍遥咏》阐释道家义理的主旨密切相关。因为宋太宗《逍遥咏》主要是诠释哲学范畴的道家诗歌,故在艺术上缺乏建树。

[参考文献]

- [1] 傅璇琮. 全宋诗[M]. 北京:北京大学出版社,1998.
- [2] [宋]李焘. 续资治通鉴长编[M]. 北京:中华书局,1993.
- [3] [清]永瑢,等. 四库全书总目提要[M]. 北京:中华书局,1997.
- [4] 祝尚书. 宋人别集叙录[M]. 北京:中华书局,1999.
- [5] [元]脱脱,等. 宋史[M]. 北京:中华书局,1977.
- [6] [宋]严羽. 何文焕辑历代诗话本·沧浪诗话[M]. 北京:中华书局,1981.
- [7] 杨树达. 周易古义·老子古义[M]. 上海:上海古籍出版社,2007.
- [8] [清]王先谦,刘武. 庄子集解、庄子集解内篇补正[M]. 北京:中华书局,1987.

Emperor Song Taizong's "Xiao Yao Chant"

ZHAO Run-jin, LIU Yu-fang

(University of South China, Hengyang 421001, China)

Abstract: "Xiao Yao chant" is a book compiled in July of 990 (Chunhua first year), Song Dynasty, which is more likely annotated by the ministers. The five and seven laws are the majority. The gist of the book is to illustrate Taoist doctrines. Commonly used allusions are Taoism and Taoist concepts, such as "heaven and earth", "Yin and Yang", "morality", "avenue", "nature", "inaction", "free", "practice". The language style of the poetry is quite complex; the original language is obscure on one side and plain and simple on the other side. Annotation language tends to be obscure which mainly explains the poetry while lacks images.

Key words: emperor Song Taizong; "Xiao Yao chant"; language style