

■ 学前教育专业发展

教师特征对托班师幼互动质量的影响

——基于 CLASS Toddler 的实证研究

丁 骞, 郑 雯, 张青瑞, 吴衍丽

(山东英才学院学前教育学院, 山东济南 250104)

摘要:构建“数量”和“质量”双重保障的托育服务体系是解决“托育难”“幼无所托”等民生难题以及实现人口发展战略重要配套措施。师幼互动是托育服务质量的核心指标,影响婴幼儿身心发展的多个方面。托班师幼互动质量水平不高,尤其不能提供适宜的学习支持,而教师学历是影响师幼互动质量的重要因素。因此,需要提高托班教师“学历”门槛,建立职前职后“师幼互动”一体化培训体系,重视师幼互动质量的评估,切实提高教师师幼互动能力。

关键词:托班;师幼互动;CLASS-T量表

中图分类号: G613

文献标识码: A

文章编号: 2095-770X(2023)06-0078-08

PDF 获取: <http://sxxqsfxj.ijournal.cn/ch/index.aspx>

doi: 10.11995/j.issn.2095-770X.2023.06.010

Influence of Teacher Characteristics on the Quality of Daycare Teacher-child Interaction: An Empirical Study based on CLASS Toddler

DING Qian, ZHENG Wen, ZHANG Qing-rui, WU Yan-li

(School of Preschool Education, Shandong Yingcai University, Jinan 250104, China)

Abstract: Building a childcare service system with dual guarantees of “quantity” and “quality” is an important supporting measure to solve livelihood problems like “limited daycare support”, “difficult finding a daycare institution” as well as to achieve population development strategies. The interaction between teachers and children is a core indicator of the quality of childcare services, affecting multiple aspects of infants and toddlers’ development. This study found that the quality of interaction between teachers and children is not high enough to provide appropriate learning support, and teacher’s education is an important factor affecting the quality of interaction between teachers and children. Therefore, it is necessary to raise the threshold of teacher’s education for kindergarten teachers, establish an integrated training system of “teacher-child interaction” before and after employment, attach importance to the evaluation of the quality of interaction between teachers and children, and effectively improve the ability of teachers to interact with children.

Key words: Daycare classes; Interaction between teachers and children; CLASS-T Scale

收稿日期: 2023-01-07; 修回日期: 2023-04-01

基金项目: 教育部人文社会科学研究项目青年课题(20YJC880010)

作者简介: 丁骞, 女, 山东德州人, 山东英才学院学前教育学院副教授, 主要研究方向: 0-3岁早期教育, 家庭教育; 郑雯, 女, 山东德州人, 山东英才学院学前教育学院副教授, 主要研究方向: 学前教育专业教法; 张青瑞, 女, 河南信阳人, 山东英才学院学前教育学院副教授, 主要研究方向: 0-3岁早期教育, 学前教育基本理论; 吴衍丽, 女, 山东济南人, 山东英才学院学前教育学院讲师, 主要研究方向: 教育管理。

一、问题提出

为优化社会人口结构,解决人口老龄化问题,促进人口长期均衡发展,我国2016年开放“二孩政策”,2021年继而全面实施“三孩”政策,但适龄生育女性生育意愿并不高。破解“生育之困”,关键要解决家长“托育难”“幼无所托”的育儿难题。为解决托育之民生难题,实现人口发展的战略目标,2019年国务院办公厅颁布《关于促进3岁以下婴幼儿照护服务发展的指导意见》,首次以国家层面对婴幼儿托育服务体系的构建提出发展目标、要求及建设任务。同年,国家卫生健康委员会印发《托育机构设置标准(试行)和托育机构管理规范(试行)的通知》就托育机构的设置要求、场地设施、人员规模及托育机构各方面管理工作做出明确规定。自此,全国各地纷纷出台一系列符合本地特色和要求的婴幼儿照护政策,“托育风暴”就此而起。然而,托育事业起步晚,在托育服务“数量”存在巨大缺口的前提下,托育服务“质量”是否过关,能否有效促进婴幼儿的发展,这是众多家长“选择入托”时的重要考量指标。

托育服务质量对婴幼儿发展有着直接且深远影响。托育服务质量包括结构性质量、过程性质量两个方面,结构性质量指的是可控制、可规范的指标,如师幼比、班额大小、教师学历、空间设施;过程性质量主要指动态的,与儿童的生活和学习有直接关系的变量,如同伴关系、师幼关系、课程实施和家园合作^[1]。过程性质量直接作用于儿童的发展,结构性质量虽不直接作用于儿童的发展,但通过影响过程性质量水平间接影响儿童的发展水平。因此,提升过程性质量是提高托育服务质量的关键措施。有学者认为师幼互动是过程性质量的主体,是教育质量的核心^[2]。刘晶波指出“师幼互动”是指发生在幼儿园范围内,贯穿于幼儿一日生活之中的教师和幼儿相互作用、相互影响的行为及过程^[3]。从概念界定的内容来看,其主要研究对象是幼儿园教师和3-6岁幼儿之间的互动。截止目前,国内“师幼互动”的相关研究主要聚焦于幼儿园中的师幼互动,而针对发生在托育机构中的师幼互动开展的相关研究较少。0-3岁婴幼儿阶段是可塑性较强的阶段,当前国外众

多实证研究揭示了师幼互动质量对婴幼儿发展的影响,如哈佛大学儿童发展中心的一项研究指出早期互动经历及互动关系影响儿童大脑功能的发展;互动过程中儿童的行为与能力的获得建立一种联结,并对今后的认知、学业准备^[4]、社会性^[5]等方面的发展有重要影响。当前托班师幼互动质量评估工具运用最广泛的是CLASS-T量表(Classroom Assessment Scoring System of Toddler,简称CLASS-T)^[6]。应用此量表在国内幼儿园展开了丰富研究,不仅验证了其文化的普适性也对幼儿园的五大领域教学、生活活动、游戏等过程中的师幼互动质量展开现状调查,但托班师幼互动质量如何还需进一步评估。因此,笔者基于师幼互动的价值以及当前研究对象的局限性对托班师幼互动质量展开实证评估,并进一步分析托班教师特征(教龄、学历、专业)等变量对师幼互动质量的影响,以期构建高质量的托育服务体系提出可借鉴性的建议。

二、研究设计

(一) 研究对象

本研究运用方便取样的方法选取山东省济南市41个机构的61个托班为研究对象。其中53个托班属于民办园,8个托班属于公办幼儿园的附属托班。本研究主要围绕托班主班教师与婴幼儿的师幼互动过程展开观察,主班教师的平均教龄为2.35年($SD=\pm 1.59$),教师学历多为大专学历,所占比重为55.7%。本研究采用录像观察法,自婴幼儿早餐活动开始录像,持续录制至少120分钟,录制结束后,10个经过CLASS工具使用培训的教师对录制的视频进行两两打分,即两个老师分别对一段视频进行打分,以确保打分评估的科学性。

(二) 研究工具

CLASS-T量表是由美国学者皮安塔和哈默等人于2018年编制而成,自研发以来得到普遍运用,不仅运用于托班师幼互动质量评估,还运用于托育服务质量干预项目,如美国的开端计划。此量表主要包括两个子量表:情感和行为支持(Emotional and Behavioral Support,简称EBS)、学习支持(Engaged Support for Learning,简称ESL)。情感和行为支持子量表包括积极情感、消极情感、

教师敏感性、尊重儿童、行为管理等 5 个维度,主要测量教师能否以积极饱满的情绪营造一种温馨的氛围,察觉婴幼儿的情感需要并进行良好的班级秩序管理;学习支持子量表包括学习和发展的支持、反馈质量、语言发展支持等 3 个维度,主要评估教师能否在互动的过程中对婴幼儿的行为有恰当适宜的回应并采取积极策略帮助婴幼儿进一

步探索和促进语言能力的发展。此量表采用七级计分制的形式,1 分是最低分,7 分是最高分。1-2 分代表低水平阶段,3-5 分代表中水平阶段,6-7 分代表高水平阶段。经分析此量表科伦巴赫系数为 0.820,说明结果具有很高的可靠性。CLASS-T 量表具体维度及指标如表 1 所示。

表 1 CLASS-T 量表维度及指标信息

子量表	维度	指标
情感和行为支持	积极情感	关系 积极情感 尊重
		消极情感 惩罚 教师消极性 儿童消极性
	教师敏感性	意识 响应 儿童舒适
		儿童关注点 灵活性 自主性支持
	行为管理	积极主动性 积极行为的支持 问题行为
		教师积极促进 认知拓展 儿童积极参与性
学习支持	反馈质量	支架 提供信息 鼓励及肯定
	语言发展支持	支持语言运用 重复和扩展 自我对话及平行式对话 高级词汇

(三) 统计分析

本研究主要采用 SPSS20.0 对数据进行录入与分析。首先对 CLASS-T 量表的情感 and 行为支持、学习支持两个子量表及总量表得分进行描述性分析,继而分别对两个子量表的八个维度进行描述性分析。其次,进一步分析教师特征(教龄、学历、专业)与师幼互动子量表及总量表得分之间的皮尔逊相关性;最后,运用线性回归分析教师特征(教龄、学历、专业)对师幼互动质量的显著性。

三、结果

(一) 托班师幼互动的整体质量

由表 2 信息可知托班师幼互动质量整体处于中低水平 ($M=3.14$, $SD=\pm 0.50$)。情感和行为支持子量表得分高于学习支持子量表得分,情感和行为支持子量表得分处于中低水平 ($M=3.99$, $SD=\pm 0.59$),学习支持子量表处于低等水平 ($M=2.29$, $SD=\pm 0.49$)。

表 2 托班师幼互动整体质量现状描述				
量表	最小值	最大值	均值	标准差
子量表 1: 情感和行为支持	2.50	5.00	3.99	0.59
子量表 2: 学习支持	2.00	4.00	2.29	0.49
总量表: CLASS-T	2.25	4.50	3.14	0.50

(二) 托班师幼互动的具体维度得分

由表 3 可知子量表 2 的三个维度“学习和发展支持”“反馈质量”“语言发展支持”均处于低水平阶段 ($M=2.30$, $SD=\pm 0.49$; $M=2.30$, $SD=\pm 0.49$; $M=2.29$, $SD=\pm 0.49$),“消极情感”这一维度属于反向计分,得分越低说明教师在互动

过程中积极情感得分越高,在本次调查中“积极情感”“行为管理”维度均处于中上水平 ($M=4.95$, $SD=\pm 0.83$; $M=4.95$, $SD=\pm 0.83$),“尊重儿童”这一维度处于中等水平 ($M=4.08$, $SD=\pm 0.71$),“教师敏感性”处于中低水平 ($M=3.03$, $SD=\pm 0.48$)。

表 3 托班师幼互动的 8 个维度得分描述				
维度	最小值	最大值	均值	标准差
积极情感	3.00	6.00	4.95	0.83
消极情感	1.00	4.00	1.97	0.77
教师敏感性	2.00	4.00	3.03	0.48
尊重儿童	3.00	5.00	4.08	0.71
行为管理	3.00	6.00	4.95	0.83
学习和发展的支持	2.00	4.00	2.30	0.49
反馈质量	2.00	4.00	2.30	0.49
语言发展支持	2.00	4.00	2.29	0.49

(三) 教师特征(教龄、学历、专业)与师幼互动的双相关性分析结果

本研究探讨了教师特征(教龄、学历、专业)与托班师幼互动质量的皮尔逊相关性,具体结果如表 4:教师学历与“子量表 1:情感和行为支

持”“子量表 2:学习支持”“总量表得分”均呈正相关关系 ($r=0.254$, $p<0.05$; $r=0.368$, $p<0.01$; $r=0.331$, $p<0.01$),而教龄、专业等变量与各个子量表及总量表得分均不具有相关性 ($r=0.183$, $p>0.05$; $r=0.107$, $p>0.05$; $r=0.160$, $p>0.05$)。

表 4 教师特征（教龄、学历、专业）与师幼互动的双相关性分析结果

变量	1	2	3	4	5	6
教龄	1					
学历	0.079	1				
专业	-0.169	-0.029	1			
情感和行为支持	0.183	0.254*	0.035	1		
学习支持	0.107	0.368**	0.117	0.707**	1	
总量表：CLASS-T	0.160	0.331**	0.078	0.938**	0.908**	1

注：* 表示 $p<0.05$ ，** 表示 $p<0.01$ 。自变量赋值：学历：初中及以下 =1，普通高中 =2，职业高中 =3，中师（专）=4，高职院校大专 =5，普通高校（含师范院校）大专 =6，本科 =7，硕士及以上 =8；专业：学前教育 =1，普通教育（含小教）=2，特殊教育 =3，心理学 =4，艺术教育 =5，管理 =6，其他 =7

（四）教师特征（教龄、学历、专业）对托班师幼互动质量的回归分析结果

采用线性回归分析模型进一步分析教师特征（教龄、学历、专业）对师幼互动质量的影响，

具体结果如表 5：教师学历能正向预测“子量表 2：学习支持”及“总量表得分”（ $B=0.164, p<0.01$ ； $B=0.150, p<0.05$ ），但本研究并没有发现教龄、专业等变量与师幼互动子量表及总量表得分的关系。

表 5 教师特征（教龄、学历、专业）对托班师幼互动质量的回归分析结果

变量	子量表 1：情感和行为支持			子量表 2：学习支持			总量表：CLASS-T		
	回归系数（B）	t 值	P 值	回归系数（B）	t 值	P 值	回归系数（B）	t 值	P 值
教龄	0.064	1.310	0.196	0.031	0.771	0.444	0.047	1.164	0.250
学历	0.136	1.919	0.060	0.164	2.815	0.007	0.150	2.531	0.014
专业	0.026	0.486	0.629	0.041	0.929	0.357	0.033	0.747	0.458
决定系数 R^2		0.101			0.155			0.141	
调整 R^2		0.050			0.107			0.092	

四、讨论

（一）托班师幼互动整体质量水平不高，处于中低水平

本研究调查结果显示托班师幼互动质量水平不高，处于中低水平（ $M=3.14, SD=\pm 0.50$ ）。“师幼互动”是过程性质量的核心指标，也是衡量教育质量的核心要素，本研究结果也在一定程度上表明托班的教育质量水平不高。我国托育事业发展起步晚，政策法律体系缺乏顶层设计，当前虽然颁布《托育机构设置标准（试行）》和《托育机

构管理规范（试行）》等托育机构设置的办托要求，但是仍然没有建立系统的质量评价体系^[7]，行政管理职责体系建构滞后^[8]，又缺乏统一的托育从业人员准入标准^[9]，直接制约托育服务事业的发展。当前民办园是托育事业运行的主体，在“逐利性”的市场本质下以及当前缺少有力法律法规约束的条件下，托育事业的发展质量良莠不齐。同时，托育事业从业人员与市场需求存在巨大缺口，由于专业人才缺乏，各机构在引进教师方面的门槛也高低不一，专业不对口也影响托育事业的发展质量。有研究指出教师观念的偏颇以及互

动知识与技能的缺乏都会影响教师的师幼互动能力,很多干预项目结果也证实通过转变教师观点,加深教师对师幼互动理念的理解,聚焦教师实践教学行为,切实把师幼互动知识转变为师幼互动的有效行为,能显著提高师幼互动的质量^[2]。可见教师对师幼互动的认识及相关知识和能力的储备是直接影响师幼互动质量的关键因素,提高师幼互动能力须从这方面入手。

(二) 托班教师能为婴幼儿发展提供中等水平的情感和行为支持,较低水平的学习支持

研究结果还揭示了“情感和行为支持”的五个维度平均分得分均比“学习支持”的三个维度的平均分得分略高,这说明在师幼互动的过程中教师更加擅长营造一种积极的氛围,满足婴幼儿的情感需要,但在促进婴幼儿学习发展方面缺乏相关技能,对婴幼儿发展需求的反馈质量较差,不能有效促进婴幼儿认知、语言的发展。这与国外的一项研究结论一致:选取参与美国“开端计划”的 106 个托班,即使他们的种族和使用语言不同,但是运用 CLASS-T 量表评估时,结果均显示“情感和行为支持”平均分得分高于“学习支持”的平均分得分^[10]。“学习支持”三个维度得分均较低,处于低水平阶段。这三个维度得分背后需要教师具备丰厚的教育学、心理学知识和具体的教学技能,更加考验教师的专业能力,干预研究结果也显示教师在这三个维度得分的提高最有难度^[2]。《国务院办公厅关于促进 3 岁以下婴幼儿照护服务发展的指导意见》明确指出到 2025 年,基本形成多元化、多样化、覆盖城乡的婴幼儿照护服务体系。可见,市场对 0-3 岁早期教育专业人才需求量比较大。截止 2021 年年初,全国约有 160 所高职高专院校开设早期教育专业,但存在招生困难,课程设置不合理,教材缺乏,师资力量薄弱,就业后人才流动性大等问题^[11]。高职院校早期教育专业职前培养阶段课程开设的科学性不强,存在课程研发不够、教材和大纲不成熟、课程间的联系不紧密、核心课程不突出、实践性课程薄弱等问题,严重制约职前人才的培养规格^[12]。职后教育中又存在专业教师数量匮乏、专业背景欠佳、学历层次不高、专业能力薄弱、培训机会较少等问题^[9]。在师幼互动过程中,与婴幼儿建立良好的情感联结,对婴幼儿的需求及时给予高质量反馈,且抓住婴幼

儿语言发展的关键期有效促进婴幼儿语言发展,这些师幼互动过程中所需的教学技巧需要开展“专题培训”,但是职后培训不仅机会少且和“师幼互动”内容相关的专题培训也比较缺乏。总之,职前和职后的培育体系影响教师师幼互动能力的提升。

(三) 教师学历对托班师幼互动质量有重要影响

结果发现教师学历对托班师幼互动质量存有显著影响($B=0.150, p<0.05$)。当前众多研究把“学历”作为自变量探讨其对教育质量的影响,广东省一项针对托育机构教养人员素质现状展开的调查结果发现高学历托育教师比低学历托育教师具备更高的专业素养^[13]。在师幼互动方面本科学历的教师也更占优势,学历越高的教师一般学习能力较强,对职前教育所学专业知识的掌握更扎实,教学反思能力也较强,在工作中能敏感地发现教学存在的问题,并及时进行调整,不断提高师幼互动质量,而中职教育因在培养人才目标方面重技能轻理论且所招收的学生学习能力较差,这也导致中职学历的学生专业素质不强,影响师幼互动的质量^[14]。也有一些研究认为教龄、专业等变量能显著预测教育质量,普遍认为“新手教师”不如“老手教师”的教学经验丰富,在教学过程中面对突发问题应急能力或灵活处理能力较差,或者一般认为教师所学专业对口意味着能更好地运用所学知识实践于师幼互动的过程中,但本研究结果并没有揭示教师教龄和所学专业与托班师幼互动质量的显著影响关系。这可能与本研究所调查的研究对象在教龄方面差异性小而导致研究结果在统计学方面不具显著性关系。同时,研究对象虽然所学专业多为学前教育专业,但所学知识多为 3-6 岁幼儿保育方面的知识,很少涉及 0-3 岁婴幼儿保教知识,这也是导致研究结果不具显著性关系的重要原因。

五、建议

(一) 构建统一的托育机构服务质量评估体系,把“师幼互动”作为重要检测指标

质量评估不仅是教育质量提升的有效手段,也是国家制定科学政策依据的来源,美国、英国、新加坡、澳大利亚在托育机构质量评估方面做了

较多探索,并开展多项干预工作^[7],但国内当前尚未建立统一的托育机构质量评估体系,缺乏权威的评估队伍、评估标准、评估机构^[15]。当前托育事业处于“雨后春笋”般的萌芽阶段,但是发展不成熟,对托班教育质量的评估主要聚焦于班额、师幼比、教师资质、设施设备等结构性质量方面,而忽视师幼互动这一影响托班教育质量的核心要素。托育机构服务质量评估体系是托育机构服务质量提升的有效机制和有力手段。因此,必须加快构建统一的托育机构服务质量评估体系,明确评估标准,评价内容要侧重于与婴幼儿发展有密切关系的过程性评价指标,尤其把“师幼互动”作为重要的检测指标,以评促改,进一步提升托育服务质量的整体水平。

(二) 提高托班教师入职“学历”门槛,进一步完善托班师资认证制度

2018年国务院发布的《关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》,对教师学历提出进一步要求:幼儿园教师学历提升至专科,小学教师学历提升至师范专业专科和非师范专业本科,初中教师学历提升至本科。可见,提高教师学历是当前教师队伍建设的有效途径。但由于国内0-3岁早期教育事业起步晚,在不断扩大托育服务供给资源的同时,也面临师资短缺的问题。当前,国内迟迟没有出台托班师资认证的相关政策。如何解决师资短缺又确保师资质量是当前提高托育服务质量的重要难题。国家一方面可以完善托班师资认证制度,将托班教师学历提升至专科甚至本科,另一方面托育园所可将教师职业生涯发展的周期与学历相挂钩,鼓励现有教师树立终身学习的理念,通过“成人继续教育”“在职教育”“外出学习”等方式提高自身学历。

(三) 建立职前职后“师幼互动”一体化培训体系,强调“师幼互动”能力的培养

在师幼互动的过程中,教师观念和教师发起的互动行为脱节以及缺乏“师幼互动”专题培训是造成师幼互动问题的重要原因^[16]。2022年12月国务院办公厅印发《关于深化现代职业教育体系建设改革的意见》中明确提出加强“双师型”教师队伍的建设,提高职业院校的人才培养水平。0-3岁早期教育专业是一门应用性较

强的专业,但在人才培养的过程中,课程设置不合理,且与3-6岁学前教育专业人才培养共有师资,教师也缺乏0-3岁早期教育专业的实践经验,严重影响人才培养的质量^[11]。当前很多高校在课程设置方面单方面强调“五大领域”相关技能的培养,忽视“师幼互动”实践技能的培养^[17]。因此,强化职前师资建设,优化职前教育课程设置,重视学生实践技能的培养,把“师幼互动”内容作为一门课程进行授课,确保学生走上工作岗位之前,树立正确的“师幼互动”观念,掌握系统的“师幼互动”知识和技巧。同时,建立职前职后“师幼互动”一体化培训体系,职后教育的过程中,要进一步开展“师幼互动”专题培训,并以“案例分析”“现场观摩”“讨论”的方式促使教师识别“高质量师幼互动”的特征,进一步解决师幼互动过程中出现的问题,从而切实提高师幼互动能力。

(四) 教师要打破“师幼互动”能力提升的瓶颈,切实提高“师幼互动”能力

众多研究运用“CLASS-T”量表对师幼互动质量评估时得出“学习支持”得分是拉低整体“师幼互动”水平的重要原因。“学习支持”子量表主要包括三个维度:学习和发展的支持、反馈质量、语言支持。因此,教师要打破制约师幼互动能力提升的瓶颈,需要从这三个维度进一步打磨自身的教学能力:“学习和发展的支持”需要教师在互动过程中多提问开放性問題、提供丰富的教学材料,有意识运用“头脑风暴”的教学方法,促使婴幼儿通过比较、分析、归纳等方式进行深度学习,进一步提高认知能力;“反馈质量”这一维度需要教师基于观察,提供适宜的“支架”,通过鼓励或肯定的方式,激发婴幼儿探索的积极性,并在探索的过程中通过拓展知识或者澄清概念的形式给以特定的反馈,提高婴幼儿的思考能力;“语言支持”这一维度需要教师在师幼互动的过程中,通过“重复”或“延伸”儿童的应答,自然更正婴幼儿的语言表述问题,且经常通过描述自身或者婴幼儿正在发生的事情,使“语言”与“正在发生事情”形成联结,增强婴幼儿语言的理解能力,且要求教师有意识的使用高级词汇,丰富词汇的多样性,提高婴幼儿的词汇的积累量。

[参考文献]

- [1] 杨宁. 聚焦师幼互动: 课堂评价编码系统(CLASS)评析[J]. 教育导刊(下半月), 2015(5):5-10.
- [2] 韩春红. 上海市二级幼儿园师幼互动质量研究[D]. 上海: 华东师范大学, 2015.
- [3] 刘晶波. 师幼互动的总体特征及其功能[J]. 幼儿教育, 1998(11):4-5.
- [4] Blair C. School readiness. Integrating cognition and emotion in a neurobiological conceptualization of children's functioning at school entry.[J]. American Psychologist, 2002, 57(2):111-127.
- [5] Broekhuizen M L, Van Aken M A, Dubas J S, et al. Individual differences in effects of child care quality: The role of child affective self-regulation and gender[J]. Infant Behavior & Development, 2015, 40:216-230.
- [6] 韩春红. 国际学前教育质量研究新动向[J]. 全球教育展望, 2016, 45(9):92-99, 128.
- [7] 洪秀敏, 王靖渊, 朱文婷. 第四代评价理论视域下国际托育机构质量评价的价值意蕴、路径选择及启示[J]. 教育发展研究, 2022, 42(2):28-35, 46.
- [8] 刘中一. 我国托育服务管理职责体系建设——兼论托育服务行政主管部门的确立[J]. 行政管理改革, 2019(2): 8-15.
- [9] 陈敏, 李静. 托育人才供给现状及改进对策[J]. 陕西学前师范学院学报, 2021, 37(7):18-24.
- [10] Bichay-Awadalla K, Bulotsky-Shearer R J. Examining the Factor Structure of the Classroom Assessment Scoring System Toddler (CLASS-T) in Early Head Start and Subsidized Child Care Classrooms[J]. Early Education and Development, 2021(5):1-17.
- [11] 洪秀敏, 张明珠, 杨廷树, 等. 高职高专院校早期教育专业人才培养的关键问题与优化策略[J]. 中国教师, 2021(4):91-95.
- [12] 张敏. 高职院校早期教育专业课程设置存在问题及解决对策——以 H 校为例[J]. 陕西学前师范学院学报, 2016, 32(4):38-42.
- [13] 潘月娟, 刘焱, 胡彩云. 幼儿园结构变量与教育环境质量之间的关系研究——以山西省幼儿园为例[J]. 学前教育研究, 2008(4):3-10.
- [14] 黄文辉. 中职学前教育专业的三大矛盾及解决办法——以重庆市中职学前教育专业为例[J]. 重庆与世界, 2017(3): 3.
- [15] 陈宁, 高卫星, 陆薇, 等. 婴幼儿托育机构发展瓶颈、政策需求与治理取向——基于河南省 2679 个托育机构的调查[J]. 人口研究, 2022, 46(2):117-128.
- [16] 梁思桐. 0-3 岁婴幼儿托育机构师幼互动的个案研究[D]. 广州: 广州大学, 2022.
- [17] 王双, 胡碧颖, 范息涛, 等. 双因子模型下的幼儿园师幼互动研究[J]. 教师教育研究, 2019, 31(6):56-63.

[责任编辑 李亚卓]