

# 信贷约束、农户融资困境及金融排斥 影响因素分析

王 静, 吴海霞, 霍学喜

(西北农林科技大学 经济管理学院, 陕西 杨凌 712100)

**摘要:** 通过对陕西杨凌、阎良、泾阳 467 个农户的调查, 从农户金融需求的角度出发, 分析了农村信贷约束、农户融资困境及其金融排斥的影响因素。结果表明性别、受教育程度、家庭成员的社会阶层、家庭收入水平是影响农户是否遭受金融排斥的共同原因, 不同金融服务的排斥状况亦有其他不同的影响因素。减轻贫困、增进农民福利需要, 可缓解农村较为严重的金融排斥问题。金融机构在制定利润目标的同时承担起相应的社会责任、农户提高自身素质和信用、政策部门合理引导金融机构开拓农村金融市场, 可有效减轻我国农村地区的信贷约束和金融排斥问题, 从而缓解农户融资困境。

**关键词:** 信贷约束; 金融排斥; 农户; 融资困境

**中图分类号:** F323.9

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1009-9107(2014)03-0062-09

近年来, 伴随金融机构的产品和服务而产生的金融排斥问题也逐渐引起了学术界的关注。金融排斥被定义为经济主体不能以恰当的方式获得主流金融部门的服务, 它是社会排斥的一个子集, 是社会排斥在经济层面上的一个表现。社会排斥是一种复杂而多维的社会现象, 当经济主体或社会某一地区出现了诸如失业、歧视、低收入、居住环境恶化、高犯罪率、缺乏医疗保障等一系列问题时, 社会排斥将会随之发生, 由此导致经济主体或地区的发展陷入恶性循环<sup>[1]</sup>。Panigyrikis et al 指出, 一个高效、运行良好的金融体系应当对居民福利发挥双向调节作用: 当经济处于增长和繁荣阶段时, 它能够帮助居民分享经济发展红利; 当经济处于衰退和危机阶段时, 它能够帮助居民抵御经济下行风险<sup>[2]</sup>。但是, 传统金融理论建立在一个有待检验的关键假设基础之上, 居民能够自由、充分、无障碍地获得其所需的金融服务, 而不是被排斥在这些服务之外, 即对这些

居民而言不存在金融排斥。然而金融排斥现象的存在使得经济主体并不能充分享有经济发展的福利, 从而阻碍了经济主体变得更加富有和避免陷入债务危机的能力<sup>[3]</sup>, 因此金融排斥的存在不利于缓解农村日益突出的贫困问题。与金融排斥相关的一个问题是: 哪些因素影响农村地区的金融排斥状况? Kempson 和 Whyley 研究发现金融排斥是一个多维度的动态复合概念, 它包含了地理排斥、条件排斥、价格排斥、营销排斥、自我排斥和资源排斥 6 个方面<sup>[4,5]</sup>。其中地理排斥是指由于金融机构关闭或对顾客不利的风险评估而导致居民获得金融服务的能力受到限制; 条件排斥是指通过对金融产品附加苛刻的条件将某一类人群排除在外; 价格排斥为现行金融产品的价格超过了某类人群的购买能力而造成的排斥; 营销排斥是金融机构在金融产品的营销时对某类人群进行了主观忽视; 自我排斥是指既包括居民本身对金融产品没有需求, 也包括居民对金融

②) 收稿日期: 2012-11-14

**基金项目:** 国家自然科学基金资助项目(70973097, 70973098); 教育部新世纪优秀人才支持计划(NCET-11-0443)阶段性成果

**作者简介:** 王静(1966—), 女, 西北农林科技大学经济管理学院教授, 博士生导师, 主要研究方向为金融工程、农业投资技术与策略。

服务有需求,但由于曾经在申请金融产品时被拒绝,听说很难获得和对金融产品不了解造成的排斥;资源排斥是居民由于缺乏获得金融产品的某种资源,例如稳定的收入等而导致的排斥。金融排斥的多维性决定了影响金融排斥因素的多维性,并且在不同的社会背景下,金融排斥的驱动因素也不同<sup>[6]</sup>。

世界银行以全球54个国家为例,阐明了收入、社会地位以及交易成本在影响居民金融排斥方面的主导作用<sup>[7]</sup>。在英国,FSA指出,经济发展、社会文化和人口特征等会对居民金融排斥程度产生影响<sup>[1]</sup>。其中收入、社会地位、地区、种族、婚姻状态对金融排斥状况的影响较为显著,但性别和年龄本身并不能对金融排斥产生显著影响。Devlin对英国金融排斥状况的研究中,区分了5种金融产品,分别为:现金账户、储蓄账户、家庭财产保险、人身保险、社会救济<sup>[8]</sup>。其研究表明英国少数族裔,缺乏稳定收入以及没有房屋产权的人群更容易遭受金融排斥;年龄影响居民对储蓄和保险获得的难易程度,如16~25周岁的人群相比于其他人群在储蓄和保险方面更容易被金融部门排斥,但年龄对现金账户的影响并不明显。

在美国,Hogarth和O'Donnell指出,性别、净收入、年龄、家庭人口数会对居民获得某种金融产品的难易产生影响<sup>[9]</sup>。一般而言,女性比男性具有更强的风险规避倾向<sup>[10]</sup>,当然,女性更强的风险规避倾向可能并不是与生俱来的,而是男女间不同的年龄、家庭规模、财富状况和收入水平等因素造成的<sup>[11]</sup>。因此,金融机构在选择风险性金融产品和贷款的服务对象时会更加青睐男性,而在选择无风险金融产品和商业保险的服务对象时正好相反。家庭资产、收入和认知能力同样会影响居民的金融受排斥状况<sup>[12]</sup>。Puri和Robinson研究表明乐观程度越高的居民对未来不确定的前景越充满希望,承担金融产品和服务的成本及风险的意愿越强,金融机构越愿意向他们提供金融产品和服务<sup>[13]</sup>。此外,Hogarth和O'Donnell研究发现:在美国,低收入人群是否拥有银行账户是这些人群获得其他金融服务的基础,银行账户是居民获得信贷和储蓄等金融服务

的重要影响因素<sup>[9]</sup>。

在意大利,较高的教育程度会使居民更容易理解并以更低成本来消费金融机构的产品和服务,所以金融机构会把受教育程度高的居民作为首选客户<sup>[14]</sup>。在澳大利亚,Cardak和Wilkins指出,房产是居民获得金融产品和服务时最理想的抵押品之一,如果存在一个完善的房产抵押市场,那么有房居民的金融排斥状况会较轻<sup>[15]</sup>。

以上可以看出对金融排斥及其影响因素的分析已经引起了全球学术界的关注,但主要集中在英美等发达国家。2005年,田霖和武巍首次将金融排斥这一概念引入国内,金融排斥开始受到国内学术界和政界的关注<sup>[16]</sup>。田霖利用排序选择模型,得出—地区的人口年龄结构、商业文化环境、信用卡拥有量、城乡居民储蓄、就业状况、房地产销售、人均可支配收入、证券市场的开户数等会对区域金融排斥产生显著影响。李涛等研究表明中国城市居民在储蓄、基金、保险、贷款等方面存在着严重的金融排斥;同时,家庭资产的增加和社会互动程度的提高都可以缓解居民的金融受排斥状况<sup>[17]</sup>。在我国农村地区,金融排斥指数从0.91跨度到0.39,区域差异明显。我国农村金融排斥区域差异的主要影响因素包括收入、金融效率、就业状况和农业化水平<sup>[18]</sup>。

通过对现有文献的梳理,我们发现英美等发达国家对金融排斥的研究文献颇丰,但由于国情不同,英美国家的经验未必适合中国。同时,国内对金融排斥的研究起步较晚,现有研究成果有待进一步探讨和深化,具体表现在:(1)现有研究多以宏观统计数据,从整体上探讨我国金融排斥的地域差异,缺乏微观层面的探讨<sup>[16,18]</sup>;(2)现有研究多集中于对城市金融排斥的研究,而对金融资源更为匮乏的农村关注极少<sup>[16,17]</sup>。因此,我国农村地区的金融排斥状况如何?究竟哪些因素影响农村居民的金融排斥状况?其他国家较为显著的影响因素在我国背景下是否依然显著?本研究将致力于解决上述三大问题,为实现金融资源在全社会的优化配置、减轻农村地区金融排斥状况、缓解农村贫困问题的政策制定提供科学的依据。

## 一、设定金融排斥的影响因素

在我国金融机构提供的金融产品和服务有多种,不仅包括储蓄等无风险的金融产品,还包括股票、基金等风险性金融产品,以及获得贷款和购买保险<sup>[17]</sup>。考虑到我国农村地区金融资源的匮乏和实际调研的观察,在我国农村地区股票和基金等风险性金融产品基本没有,因此本文在考察农村地区的金融排斥时参考 FSA 的研究只选择了储蓄、贷款、保险这三大类金融服务<sup>[1]</sup>。

研究使用的数据来自于 2011 年 6~7 月进行的国家自然科学基金项目有关“农户金融选择行为的调查”。本次调研由经过专门培训的调研员采用问卷调查的方式入户调查,保证了数据的可靠性。为保证问卷设计的合理性,在正式调研之前,在周边农村进行了为期 1 周的预调研,及时修改问卷设计中存在的问题,商讨调查过程中遇到的困难,最大程度地保证调查问卷的科学性。本次调查采用分层抽样的方法访问了陕西杨凌、阎良、泾阳的 512 个农户,即按照经济发展水平将杨凌、阎良、泾阳所辖的 24 个乡镇分为高、中、低 3 三个等级,按照分层抽样的原则随机抽取 8 个样本乡镇<sup>①</sup>,每个样本乡镇抽取 8 个样本村,每个样本村抽取 8 个样本农户。剔除数据不完整和调查者认为数据极不可靠的 45 个样本,最终有效样本为 467 个,保证了样本的代表性。

### (一) 分析变量

从金融排斥的涵义可以看出,农村金融排斥是农村地区居民的金融需求和金融机构的金融供给无法恰当匹配造成的,因此分析影响金融排斥的因素也应当从供给和需求两个方面入手。由于数据可得性的限制,本文无法详细考察作为金融服务供给方的金融机构的特征对农村居民金融排斥状况的影响,而专注分析与作为金融需求方的农村居民相关的各种因素的作用。

考虑到农村金融产品相对单一,借鉴 FSA 的研究,本研究从储蓄、贷款和保险<sup>②</sup>三个方面对我国农村地区的金融排斥状况进行研究<sup>[1]</sup>。具体而言:农户家庭在储蓄、贷款和保险方面是否受到金融排斥,

分别记作 *saving, loan, insurance*。当农户在金融机构没有存款、没有借款、未买过保险时,变量 *saving, loan, insurance* 分别赋值为 1,表明农户受到了金融排斥;反之,赋值为 0,表明农户未受到金融排斥。

1. 性别。Hogarth 和 O'Donnell 发现性别影响居民获得金融服务的难易程度<sup>[9]</sup>,相比之下,女性更容易遭到金融排斥。FSA 的研究却发现性别本身并不是居民是否遭受金融排斥的显著影响因素<sup>[1]</sup>。因此,本研究将性别作为一个变量进行考察,记作 *gen*。女性户主赋值为 1;男性户主赋值为 0。

2. 年龄。在美国,年轻居民在办理金融服务时更容易遭受金融排斥<sup>[9]</sup>。但是 FSA 对英国金融排斥状况的研究并不能支持该观点,并没有确凿的证据证明年轻居民更容易受到金融排斥(FSA)<sup>[1]</sup>。本研究将年龄纳入解释变量,记作 *age*。对户主年龄要求等于或大于 18 周岁,取自然数。

3. 家庭总人口数。家庭总人口数是指家庭中需要养活的人口,包括劳动力和非劳动力。人口数较多的家庭意味着家庭开支也较多,因此较之人口较少的家庭更容易遭受金融排斥(FSA)<sup>[1]</sup>。本研究将家庭总人口数取自然数,记作 *num*。

4. 是否拥有房屋产权。房产是居民获得金融产品和服务时最理想的抵押品之一,有房居民的金融排斥状况会较轻<sup>[15]</sup>。Devlin 的研究表明在英国没有房屋产权的人群更容易遭受金融排斥<sup>[8]</sup>。因此按照农户家庭是否拥有房屋产权(记作 *pro*)分为两类:拥有房屋产权,赋值为 1;没有房屋产权,赋值为 0。

5. 受教育程度。较高的教育程度会使居民更容易理解并以更低成本来消费金融机构的产品和服

①杨凌示范区下辖 1 个镇,4 个乡;阎良下辖 3 个镇,3 个乡;泾阳下辖 13 个镇。实际调研中抽取了杨凌示范区的大寨乡和李台乡;阎良的关山镇和武屯镇;泾阳的云阳镇、永乐镇、口镇、安吴镇。

②在我国,保险的种类有很多。实际调研中我们发现很多险种农村居民购买的很少甚至购买为零。因此,将各种保险合并在一起,包括:农业保险、医疗保险、人身保险、财产保险、机动车辆保险。

务,所以金融机构会把受教育程度高的居民作为首选客户<sup>[14]</sup>。本研究将农户的受教育程度(记作 *edu*)分为三类:小学及小学以下、初中、高中及高中以上,分别赋值为1、2、3。

6. 家庭收入。收入水平对应着流量的经济财富,金融机构在提供不同的金融产品和服务时可能会有不同的倚重,所以收入水平对金融排斥状况的影响可能会因不同的产品和服务而异。为避免与家庭人口出现共线性,本研究采用2010年度农户家庭总收入来衡量家庭收入水平,取绝对数,记作 *inc*。

7. 是否为少数民族或有宗教信仰。Hogarth、O'Donnell 和 FSA 的研究均表明种族及宗教信仰显著地影响着居民的金融排斥状况,少数族裔居民可能会受到更多金融歧视<sup>[1,9]</sup>。由于民族和宗教信仰密不可分,本研究将二者合并,记作 *race*。是少数民族或有宗教信仰,赋值为1;汉族或没有宗教信仰,赋值为0。

8. 社会阶层。社会阶层是个体社会地位的象征。FSA 的研究表明在储蓄类金融产品中,社会地位较低居民更容易受到排斥<sup>[1]</sup>。在我国作为党员身份的居民可能有更多的途径获得金融服务,因此受到更少的金融排斥<sup>[17]</sup>。在农村,家庭中如果有党员、教师、医生、信贷员、村干部,他们在获得金融服务时可能更有优势,因此家庭中如有该类人员,赋值为1;若无,赋值为0,记作 *sta*。

9. 婚姻状况。已婚居民是金融机构提供风险性金融产品的首选对象,而在选择无风险金融产品时正好相反。但是婚姻契约的维护可能降低了已婚居民的风险承受能力,从而得到完全相反的金融排斥预期<sup>[17]</sup>。本研究将农户婚姻状况作为解释变量进行考察,记作 *mar*。已婚状态赋值为1;单身状态赋值为0<sup>①</sup>。

10. 外债状况。居民的经济财富特征会影响其金融排斥状况。更少的家庭负债意味着居民有更多的资源和更强的能力获得金融产品和服务<sup>[8]</sup>。由于居民的家庭负债会影响其可自由支配的收入和净资产,因此家庭负债对金融排斥状况的影响可能不是直接的<sup>[17]</sup>。居民的家庭负债制约着他们的可支配资金数量,因此金融机构在提供金融产品和服务时

会优先选择负债较少的居民<sup>[10]</sup>。本研究将家庭是否拥有外债作为一个重要的变量进行考察,记作 *debt*。若有,赋值为1;若无,赋值为0。

11. 耕地面积。耕地面积是指2010年农户家庭总种植面积,既包括农户的自有耕地,也包括农户承包的耕地,记作 *acre*。土地作为农村的不动产资源,既是重要的生产资源,也是农户获得贷款重要的抵押品。辽宁省法库县通过专业合作社的方式使农民可以抵押土地承包经营权从金融部门获得贷款,从而使土地的潜能得到充分的释放,解决农村发展的资金瓶颈问题<sup>[16]</sup>。本研究将考察农户耕地面积对农户获得金融产品和服务的影响,取自然数。

12. 农户对金融机构的信任度。金融产品和服务普遍具有时间分离的特征,在金融机构提供产品和服务时,信任可以理解为在不确定条件下,居民对金融机构是否会尽其所能履行合同的判断。因此,居民信任度越高,金融机构越容易把他们作为服务对象<sup>[17]</sup>。本研究也将农户对金融机构的信任度作为一个解释变量进行考察,记作 *trust*。农户对金融机构不信任,赋值为1;信任赋值为0。

## (二) 样本的统计性描述

表1给出了本文所用变量的统计性描述。样本居民在储蓄、贷款、保险等各方面都遭受着不同程度的金融排斥。表现为:60%左右的居民在贷款和保险方面受到了金融排斥;近27%的居民在储蓄方面受到了金融排斥。

样本居民中,有7.92%的女性户主,平均年龄42周岁,受教育程度多为初中,超过90%的家庭是已婚状态,家中有3~5口的居民占多数,一半以上的家庭拥有5~10亩土地,81.37%的家庭没有党员、教师、医生、信贷员、村干部等人员,少数民族或有宗教信仰的家庭为4.28%,接近96%的农户拥有自己的房屋产权,六成农村家庭没有外债,七成农村家庭户均年收入在5万元以下,超过3/4的农户对

①在调查过程中我们将农户婚姻状态分为四种:未婚、已婚、离异和丧偶,其中已婚包括结婚和组合家庭两种。在实际调研发现未婚、离异后单身、丧偶家庭分别所占比重较少,将其合并为一类,记作单身。因此本研究将婚姻状态区分为两种:已婚和单身。

金融机构的态度是信任的。

表 1 变量的描述性统计

变量		总样本量 (%)	有存款 (%)	没有存款 (%)
		N=467	73.66	26.34
户主性别	女性	7.92	91.89	8.11
	男性	92.08	77.67	22.33
年龄	16~35 周岁	16.06	64.00	36.00
	36~55 周岁	69.16	74.30	25.70
	56 周岁以上	14.78	79.31	20.29
家庭总人口数	6 口及以上	15.63	23.29	76.71
	3~5 口	77.94	81.32	18.68
	2 口及以下	6.43	80.00	20.00
耕地面积	10 亩及以上	23.98	74.10	25.90
	5~10 亩(不含 10 亩)	50.32	75.75	24.25
	5 亩以下(不含 5 亩)	25.70	69.17	30.83
受教育程度	小学及以下	16.27	75.00	25.00
	初中	62.96	70.75	29.25
	高中及以上	20.77	81.44	18.56
社会阶层	家中有相应人员	18.63	72.41	27.59
	家中无相应人员	81.37	73.95	26.05
民族或宗教信仰	少数民族或有宗教信仰	4.28	60.00	40.00
	汉族或无宗教信仰	95.72	74.27	25.73
房屋产权	有	95.93	73.66	26.34
	无	4.07	73.68	26.32
婚姻状况	已婚	91.65	73.13	26.87
	单身	8.35	79.49	20.51
外债情况	有	40.04	69.91	32.09
	无	59.96	77.50	22.50
家庭总收入	10 万元以上	9.64	91.11	8.89
	5~10 万元	19.48	82.42	17.58
	3~5 万元(含 5 万元)	35.97	68.45	31.55
	3 万元以下(含 3 万元)	34.91	69.33	30.67
对金融机构的信任度	信任	78.80	73.64	26.36
	不信任	21.20	73.74	26.26
贷款情况	有	39.61	74.82	25.18
	无	60.39	71.89	28.11
保险	买过保险	40.47	77.78	22.22
	未买保险	59.53	70.86	29.14

## 二、农户金融排斥的模型构建及检验

### (一)模型选取

由于农户在面临金融机构提供的金融产品和服务时,要么使用,要么被排斥,此时被解释变量只取两个值,称为二元选择模型,二元选择模型的目的是研究具有给定特征的个体做某种而不做另一种选择的概率。对于这种二分法变量的多元回归,Logit 分布是一种较为理想的模型,因此本研究在研究农

村金融排斥问题时也选择 Logit 模型。

模型构造如下:

$$excluded^{(a-c)} = f(gen, age, num, acre, edu, sta, race, pro, mar, debt, inc, trust)$$

其中,  $excluded^{(a-c)}$  表示农户在储蓄、贷款、保险三方面面临着金融排斥。

多元统计分析的基础是自变量不存在多重共线性。识别自变量之间是否存在多重共线性最直接的方式是观察他们之间的相关系数矩阵。若相关系数大于或等于 0.7,则可认为两自变量之间存在多重

共线性。文中所选择的12个自变量的相关系数,除了年龄和收入之间的相关系数为0.47之外,其余两个变量的系数均不超过0.2,因此我们有理由相信自变量之间不存在多重共线性,可以进行多元线性回

归的计算。

## (二)实证结果分析

### 1. 农户在储蓄方面的金融受排斥状况

表2 农户储蓄受排斥状况影响因素的Logit模型回归结果

<i>variables</i>	<i>saving</i> (1)	<i>variables</i>	<i>saving</i> (1)
<i>sex</i>	-1.877 141*** (-2.969 193)	<i>race</i>	1.344 871** (2.492 312)
<i>age</i>	-0.020 707 (-1.600 431)	<i>pro</i>	0.809 828 (1.415 349)
<i>num</i>	-0.005 741 (-0.067 076)	<i>mar</i>	0.240 490 (0.357 417)
<i>acre</i>	0.019 098 (1.109 145)	<i>debt</i>	0.565 772*** (2.501 055)
<i>edu</i>	-0.378 565*** (-2.187 781)	<i>inc</i>	-1.20E-05*** (-3.228 743)
<i>sta</i>	-0.511 684** (-1.961 762)	<i>credit</i>	-1.227 078 (-0.839 493)
<i>Log Likelihood</i>	-241.719 3	<i>AIC</i>	1.103 127
<i>SC</i>	1.210 899		

注:由于常数项并不反映影响因素对农户金融受排斥状况的影响程度,回归方程去掉了常数项,因此回归结果不显示统计量 $LR$ 、 $\lambda^2$ 、 $R^2$ 的值(易丹辉);不加括号的数字是变量对应的相关系数,括号内的数字为 $z$ 统计量;\*\*\*、\*\*、\*分别对应系数的显著性水平为1%、5%、10%

表2中的回归结果(1)向我们展示了农村居民在储蓄方面受到的金融排斥状况及其影响因素。对储蓄的回归结果显著地表明:户主的性别、受教育程度、家庭成员的社会阶层、是否为少数民族或有宗教信仰、家庭是否有外债、家庭的收入水平影响着农户的金融排斥状况。具体来看:金融机构在提供储蓄性金融产品时更加青睐于女性客户,原因在于大多女性客户属于风险厌恶型,他们大多有储蓄以避免风险的倾向;受教育程度越高的农户由于能够更好地理解金融机构的服务而不容易在储蓄方面遭受排斥;有党员、教师、医生、信贷员、村干部等成员的家庭不容易在储蓄方面受到金融排斥;少数民族或有宗教信仰的农户更容易遭受金融机构的歧视;有外债的家庭较之没有外债的家庭金融资源更少,更容易遭受排斥;农户家庭收入显著的影响农户储蓄受排斥状况,收入较高的农户往往拥有较多的金融资源因此不容易遭到排斥。回归结果也表明户主的年龄、家庭总人口数、耕地面积、是否拥有房屋产权、婚姻状况、对金融机构的信任程度对农户储蓄方面是否受到排斥影响不显著。

Harrison的研究结果表明居民对金融产品的需求呈现出从最初级的储蓄账户到更复杂的金融产

品的层级结构,储蓄是居民使用其他金融产品的基础<sup>[19]</sup>。在银行拥有账户被看作是有效理财的基础,是居民使用诸如支付等其他金融服务的前提<sup>[1]</sup>。Devlin研究证实了在英国居民在储蓄方面的金融排斥状况影响着他们在使用其他金融服务时的金融排斥状况<sup>[8]</sup>;李涛等指出,在中国城市地区,居民储蓄状况显著影响着他们在基金、保险、贷款方面面临的金融排斥状况<sup>[17]</sup>。因此本研究也将储蓄作为影响农户使用其他金融服务时是否受排斥的一个基础变量进行考察。

考虑储蓄对贷款的影响,对农户贷款情况的回归结果(2)显著地表明:在贷款方面,家庭存款情况对农户贷款方面金融排斥状况的影响是显著的,表现为有存款的家庭更容易从银行获得贷款支持,这一结果也与文献预期相一致。去掉储蓄的影响,回归结果(3)显著地表明:女性较之男性更容易受到歧视;受教育程度高的农户更容易获得贷款;家庭中有党员、教师、医生、信贷员、村干部等人员申请贷款更为容易;没有房屋产权的农户更容易受到排斥;收入高的农户较之低收入者更容易获得贷款;农户对金融机构的信任程度显著地影响着农户贷款方面的受排斥状况,表现为对金融机构信任度更高的农户越

容易成为金融机构贷款服务的对象。回归结果也表明:户主年龄、家庭人口数、耕地面积、是否为少数民

族或有宗教信仰、婚姻状况,家庭中是否有负债对农户贷款方面受排斥的状况影响不显著。

表 3 农户贷款受排斥状况影响因素的 Logit 模型回归结果

<i>variables</i>	<i>loan(2)</i>	<i>loan(3)</i>	<i>variables</i>	<i>loan(2)</i>	<i>loan(3)</i>
<i>sex</i>	0.746 605*	0.857 729**	<i>pro</i>	1.232 222***	1.133 918***
	(-1.650 820)	(1.955 937)		(2.594 671)	(2.416 345)
<i>age</i>	-0.011 554	-0.011 770	<i>mar</i>	0.805 558	0.741 049
	(-0.998 606)	(-1.023 535)		(1.353 730)	(1.253 689)
<i>num</i>	-0.034 984	-0.033 161	<i>debt</i>	0.224 387	0.144 066
	(-0.455 529)	(-0.433 095)		(1.063 108)	(0.696 520)
<i>acre</i>	0.008 365	0.006 044	<i>inc</i>	-7.36E-06***	-6.81E-06***
	(0.511 076)	(0.372 431)		(-3.251 311)	(-3.077 077)
<i>edu</i>	-0.490 893***	-0.472 524***	<i>credit</i>	0.627 896***	0.652 301***
	(-3.080 611)	(-2.992 416)		(2.628 894)	(2.749 167)
<i>sta</i>	-0.700 992**	-0.700 433**	<i>saving</i>	-0.401 213**	
	(-1.973 896)	(-1.973 243)		(-1.965 969)	
<i>race</i>	0.532 625	0.428 614			
	(0.986 256)	(0.803 456)			
				-282.825 1	-285.693 4
			<i>log likelihood</i>	1.286 196	1.288 716
			<i>AIC</i>	1.402 948	1.396 133
			<i>SC</i>		

注:由于常数项并不反映影响因素对农户金融受排斥状况的影响程度,回归方程去掉了常数项,因此回归结果不显示统计量  $LR$ 、 $\lambda^2$ 、 $R^2$  的值;不加括号的数字是变量对应的相关系数,括号内的数字为  $z$  统计量;\*\*\*、\*\*、\* 分别对应系数的显著性水平为 1%、5%、10%;方程(2)将储蓄作为影响农户贷款方面金融排斥状况的一个因素进行回归的结果,方程(3)是去掉储蓄,对影响农户贷款受排斥状况的因素进行回归的结果

表 4 农户保险受排斥状况影响因素的 Logit 模型回归结果

<i>variables</i>	<i>insurance(4)</i>	<i>insurance(5)</i>	<i>variables</i>	<i>insurance(4)</i>	<i>insurance(5)</i>
<i>sex</i>	-1.057 936***	-1.064 462***	<i>pro</i>	0.923 358**	0.931 281**
	(-2.855 925)	(-2.914 364)		(1.964 959)	(1.993 449)
<i>age</i>	-0.006 996	-0.007 075	<i>mar</i>	1.273 055**	1.287 487**
	(-0.618 622)	(-0.616 142)		(2.120 144)	(2.149 645)
<i>num</i>	-0.058 598	-0.054 356	<i>debt</i>	-0.026 799	-0.023 216
	(-0.765 401)	(-0.710 699)		(-0.129 533)	(-0.113 625)
<i>acre</i>	-0.011 801	-0.012 085	<i>inc</i>	-8.50E-06***	-8.66E-06***
	(-0.734 732)	(-0.754 169)		(-3.564 414)	(-3.663 080)
<i>edu</i>	-0.315 025**	-0.315 485**	<i>credit</i>	0.169 535	0.142 264
	(-2.028 040)	(-2.033 296)		(0.711 464)	(0.599 735)
<i>sta</i>	-0.145 515**	-0.144 715**	<i>saving</i>	0.023 059	
	(-1.997 247)	(-1.994 893)		(0.097 512)	
<i>race</i>	0.322 167	0.327 702			
	(0.625 254)	(0.640 007)			
			<i>Log likelihood</i>	-289.293 9	-290.546 4
			<i>AIC</i>	1.314 321	1.309 725
			<i>SC</i>	1.431 074	1.417 142

注:由于常数项并不反映影响因素对农户金融受排斥状况的影响程度,回归方程去掉了常数项,因此回归结果不显示统计量  $LR$ 、 $\lambda^2$ 、 $R^2$  的值不加括号的数字是变量对应的相关系数,括号内的数字为  $z$  统计量;\*\*\*、\*\*、\* 分别对应系数的显著性水平为 1%、5%、10%;方程(4)是将储蓄作为影响农户保险方面金融排斥状况的一个因素进行回归的结果,方程(5)是去掉储蓄,对影响农户保险方面受排斥状况的因素进行回归的结果

考虑储蓄对保险的影响,对农户保险方面金融排斥状况的回归结果(4)表明:储蓄对农户在保险方面是否受排斥的影响并不明显。这一结论与文献综述中给出的理论预期并不相符。原因可能在于金融机构的保险服务在我国农村地区的宣传力度不够,很多农户并没有意识到保险对他们生活各方面所起到的保障作用,因此即使农户在金融部门有存款也没有意识去购买保险,所以出现了农户在金融机构是否有存款并不影响农户保险产品的使用。去掉储蓄的影响,回归结果(5)显著地表明:女性较之男性更容易成为金融机构保险业务的服务对象;教育程度和收入水平较低的农户也容易在保险方面遭到排斥;有党员、教师、医生、信贷员、村干部等人员的家庭更倾向于购买保险;没有房屋产权增加了农户受到金融排斥的可能性;单身家庭的农户更容易成为金融机构保险业务的服务对象。回归结果也表明:户主的年龄、家庭人口数、耕地面积、是否为少数民族或有宗教信仰、家庭是否有外债、对金融机构的信任程度对农户保险方面受到排斥与否的影响并不显著。

### 三、结论与启示

#### (一)结论

实证分析的结果表明某些解释变量强有力地影响着我国农村地区农户在储蓄、贷款、保险等方面所面临的金融排斥状况。同时,一些解释变量的影响并不如前述文献部分所预期的相一致。

1. 户主性别、受教育程度、家庭成员的社会地位以及家庭收入水平是影响农户在储蓄、贷款和保险三方面是否遭受金融排斥的共同因素。具体而言又有所不同:女性户主在储蓄和保险方面较之男性户主更受金融机构的青睐;但在贷款方面金融机构更倾向于男性户主。原因在于女性较之男性普遍具有风险规避的倾向,因此在选择无风险金融产品和可以有效规避风险的金融产品时,女性往往表现出更加强烈的意愿。受教育程度高的农户在储蓄、贷款、保险三方面均不容易遭受金融排斥,原因在于受教育程度越高,表现为农户理解金融机构相关金融产品和服务的能力越强,使用金融服务以发展生产和生活服务的意愿越强,就越容易成为金融机构的服

务对象。家庭成员中有党员、教师、医生、信贷员、村干部等人员,则不容易遭受金融排斥,其原因在于家庭成员中有相关人员,意味着家庭成员受教育程度较高,且拥有较高的信誉,因此更受金融机构的青睐。家庭收入较低的农户在储蓄、贷款、保险各方面都面临着较为严重的金融排斥。原因在于家庭收入低意味着农户可支配的金融资源少,因此更容易遭到金融机构的资源性金融排斥。

2. 是否拥有房屋产权显著地影响着农户在贷款和保险方面所面临的金融排斥状况。表现为:拥有房屋产权的农户较之没有房屋产权的农户更容易获得金融机构的贷款,这主要得益于我国目前正在实施的扩大农村抵押品范围,以家庭房屋产权为抵押获得金融机构贷款支持的政策。在农村房屋建设是一项较大的支出,拥有房屋产权意味着农户拥有更多的可支配金融资源用以购买保险和发展生产。

3. 少数民族和有负债的家庭在储蓄方面更可能受到金融排斥。对金融机构信任与否显著地影响着农户贷款方面受排斥的状况,表现为对金融机构采取信任的态度越容易获得金融机构的贷款支持。单身农户由于其可以依附的资源较少或者离婚对财富的负面冲击导致其风险承受能力下降,更容易成为金融机构提供保险服务的对象。尽管已有研究表明储蓄作为居民获得其他金融产品和服务的基础,影响着居民获得其他金融产品和服务时的受排斥状况,但对我国农村地区农户金融受排斥状况的研究却表明储蓄显著地影响着农户在获得贷款时的受排斥状况,但对农户获得保险时面临的金融排斥状况的影响并不显著。

4. 实证结果也显示户主年龄、家庭总人口数、耕地面积对农户在储蓄、贷款、保险方面金融受排斥状况的影响均不显著。其中年龄和家庭总人口数的实证结果与现有文献预期并不一致,原因可能在于有的农村家庭户主并不是家庭的决策者,人口数较多的农村家庭可能外出打工的人员也较多,其经济状况相对比较乐观,因此年龄和家庭总人口数对农户储蓄、贷款、保险方面金融受排斥状况的影响并不明朗。尽管我国开始在农村地区尝试推行以土地承包经营权做抵押获得贷款,但并没有在全国范围内普遍开展,因此耕地面积对农户在贷款方面受到金融排斥状况的影响也不显著。

## (二) 政策建议

针对我国农村地区普遍存在的金融排斥问题,作为金融产品和服务的供给者、需求者以及政府部门应加强沟通,联合努力。相关的政策建议必须着眼于长期且有效的机制以应对一系列相关问题。应认识到农村金融排斥问题已经影响到农村地区的经济发展和人民生活水平的提高,应该给予高度重视。

1. 作为金融产品和服务的提供者——金融机构要做出努力减轻农村地区面临的金融排斥问题。扩大农村金融网点的覆盖面积,积极向农民宣传相关金融产品和服务,通过一系列政策建立农村居民对金融机构的信心,努力消除地理排斥、价格排斥、营销排斥和资源排斥。在制定利润目标的同时承担起相应的社会责任。

2. 作为金融产品和服务的使用者——农村居民要认识到金融产品和服务对改善生产和生活服务的作用,主动了解金融机构的相关金融产品和政策,最大限度地减轻自我排斥。同时不断提高自身信用,增加金融机构对农户的服务信心。

3. 作为政策制定者和监督者的政府部门要通过相应政策引导金融机构深入农村,监督金融机构的服务。同时也应认识到贫困问题与农村金融排斥问题的密切相关性,致力于减轻贫困的政策将有效缓解农村的金融排斥状况,努力提高农村居民的受教育程度和收入水平是减轻农村金融排斥的重中之重。

## 参考文献:

- [1] Financial Services Authority (FSA). In or Out? Financial Exclusion: A Literature and Research Review [M]. London: FSA, Consumer Research Paper, 2000: 3.
- [2] Panigyrakis, G. G., Theodoridis, P. K., Veloutsou, C. A. All Customers are not Treated Equally: Financial Exclusion in Isolated Greek Islands[J]. Journal of Financial Services Marketing, 2002(7):54-66.
- [3] Dymski G A. Financial Exclusion and the Global Transformation of Markets for Core Banking Services[R]. Reported Presented to United Nations Development Program,2006.
- [4] Kempson E, Whyley C. Kept in or Opted Out? Understanding and Combating Financial Exclusion[M]. Bristol: Policy Press, 1999.
- [5] Kempson E, Whyley C. Understanding and Combating Financial Exclusion[J]. Insurance Trends (The Association of British Insurers), 1999(21):18-22.
- [6] Kenneth M A. Financial Exclusion, Financial Institutions and Corporate Social Responsibility: A Developing Country Perspective[R]. Working Paper, 2006.
- [7] World Bank. Banking the Poor: Measuring Bank Access in 54 Countries[M]. Washington, DC: The World Bank, 2008.
- [8] Devlin J. A Detailed Study of Financial Exclusion in the UK[J]. Journal of Consumer Policy, 2005(28):75-108.
- [9] Hogarth J, O'Donnell K. If You Build It, Will They Come? A Simulation of Financial Product Holdings Among Low-to-Moderate Income Households[J]. Journal of Consumer Policy, 2000(23):419-444.
- [10] Jianakoplos N, Bernasek A. Are Women More Risk Averse? [J]. Economic Inquiry, 1998(36):620-630.
- [11] Christiansen C, Joensen J, Rangvid J. Fiction or Fact: Systematic Gender Differences in Financial Investments? [R]. Working Paper, 2009.
- [12] Ameriks J, Zeldes S. How Do Household Portfolio Shares Vary With Age? [R]. Working Paper, 2000.
- [13] Puri M, Robinson D. Optimism and Economic Choice [J]. Journal of Financial Economics, 2007(86):71-99.
- [14] Guiso L, Sapienza P, Zingales L. Trusting the Stock Market[J]. Journal of Finance, 2008(63):2557-2600.
- [15] Cardak B, Wilkins R. The Determinants of Household Risky Asset Holdings: Australian Evidence on Background Risk and Other Factors[J]. Journal of Banking and Finance, 2009(33):850-860.
- [16] 田霖. 我国金融排斥空间差异的影响要素分析[J]. 财经研究, 2007(4):107-119.
- [17] 李涛, 王志芳, 王海港, 等. 中国城市居民的金融受排斥状况研究[J]. 经济研究, 2010(7):15-30.
- [18] 高沛星, 王修华. 我国农村金融排斥的区域差异与影响因素——基于省际面板数据的实证分析[J]. 农业技术经济, 2011(4):93-102.
- [19] Harrison T. Mapping Customer Segments for Personal Financial Services[J]. International Journal of Bank Marketing, 1994(12):17-25.

## Analysis of Factors Affecting Farmers' Will to Produce Safely Based on TBP

—A Study Based on a Survey in Mei County of Shannxi Province

DU Bin, KANG Ji-ping, LI Song-bai\*

(College of Humanities, Northwest A&F University, Yangling, Shaanxi 712100, China)

**Abstract:** TPB (Theory of Planned Behavior) is adopted to analyze factors affecting farmers' will to produce agricultural products safely, 206 famers who plant kiwi fruit are selected from 5 villages and 2 towns in Mei County of Shaanxi Province, and finally a SEM model is developed to work out how farmers plan and produce agricultural products. The conclusions show that TPB works well to explain farmers' will. In line with TPB, the potential variables, behavioral attitudes, subjective norms and perceived behavioral control affect farmers' will significantly and positively. In view of the above conclusions, some suggestions are put forward, such as cultivating farmers' responsibility for production safety, training their production skills, developing farmers' cooperative economic organizations, and using government regulation and service functions.

**Key words:** TPB (Theory of Planned Behavior); SEM; production of agricultural products; will to produce agricultural products safely

(上接第 70 页)

## Analysis of Factors Affecting Farmers' Credit Constraints, Financial Exclusion and Financing Predicament

WANG Jing, WU Hai-xia, HUO Xue-xi

(College of Economics and Management, Northwest A&F University, Yangling, Shaanxi 712100, China)

**Abstract:** This paper analyzes the factors affecting rural credit constraints, farmers' financing difficulties and financial exclusion based on a survey of 467 households in Yangling, Yanliang and Jingyang of Shaanxi province. The results show that gender, education, social class and household income are the common factors influencing rural financial exclusion. However, there are various affecting factors to different financial services. Alleviating poverty, improving farmers' welfare could alleviate rural financial exclusion. Meanwhile, if financial institutions could afford their corresponding social responsibilities and farmers could enhance their own credits under the help of the government, the credit constraints and financial exclusion in rural areas will be reduced, which will be beneficial to alleviate farmers' financing predicament.

**Key words:** credit constraints; financial exclusion; farmers; financing predicament