

透过中美贸易战看中国创新能力建设

陈海利,李文君¹

(南华大学 经济管理与法学学院,湖南 衡阳 421001)

[摘要] 结合国内外对创新能力评价的主要报告,对影响创新能力的主要因素进行了归纳与整理,运用 OECD、NSF、WIPO 等权威组织机构发布的数据,描述了中国创新能力的现状及存在的问题,提出了从转变价值导向,营造适宜创新的发展环境;构建创新合作平台,促进创新成果的转化;完善市场制度,激发创新主体的活力的三大对策建议。

[关键词] 创新能力; 价值导向; 市场制度; 创新成果

[中图分类号] F752.7 [文献标识码] A [文章编号] 1673-0755(2019)02-0052-08

近年来,随着科技水平的提高,中国在多个领域取得重大突破,彰显了举世瞩目的成就……然而,站在全球金融危机爆发 10 周年与中国改革开放 40 周年的历史交汇期,美国的“301 调查”指向了“中国制造 2025”,中兴“芯片”事件的爆发刺向了“中国缺“芯”的软肋,一时间,一场前所未有的中美贸易战硝烟弥漫,惊心动魄……前世之师,美国对中兴的制裁,中美贸易战的不断升级,给中国关键核心技术领域再次敲响警钟。在这个“惟创新者进、惟创新者强、惟创新者胜”的时代,如何提升创新能力,摆脱核心技术受制于人的尴尬局面,符合时代发展的主旋律,对满足人民对美好生活需求,实现中华民族伟大复兴的中国梦具有重要作用。因此,基于中美贸易战的背景下研究如何提升创新能力,具有重大的时代价值和现实意义。

一 创新能力的内涵及主要评价报告

(一)创新能力的内涵

“创新”概念最早出现于 1912 年熊彼特出版的《经济发展理论》中,著名的政治经济学家熊彼特具体指出创新包含的五种情况:采用一种新方法、创新一种新产品、开拓一个新市场、取得原材料新的供应来源、实现某个产业或企业一种新组合^[1]。也就是创新要建立一种新的生产函数,实现生产要素的重新组合。现代管理学之父德鲁克认为,创新是对既有资源和财富的重新分配^[2]。它是赋予资源一种新的能力的活动,能够使资源创造出财富,而创新本

身就创造了资源。综上所述,创新的本质就在于“变”与“新”,所谓的“变”就是要改变陈旧的思维、观点、事物,要与时俱进;所谓的“新”就是要创造新的东西,创新就是为了满足社会不断增长的各种需求,利用现有的知识和资源,创造出新的事物。而创新能力是各种技术和各种实践活动领域中不断提供的具有经济价值、社会价值、生态价值的新思想、新理论、新方法和新发明的一种能力。

(二)关于评价创新的主要报告

在创新驱动的时代,创新能力的评价已成为了国内外学术界研究的一个热点,在国内,对创新能力评价的主要报告有《中国区域创新能力评价报告》《中国创新指数研究》《国家创新指数报告》《中国区域创新能力监测报告》^[3]等,具体内容如表 1 所示。

其中,《中国区域科技创新评价报告》中涉及到二级指标 20 项、三级指标 40 项和 137 项具体指标,《中国创新指数研究》涉及到二级指标 21 项,主要包括研究与开发(Research and Development 简称 R&D)经费占 GDP 的比重、人均 GDP 指数等;《国家创新指数报告》涉及的二级指标共 30 项,主要包括 R&D 人力投入强度、R&D 经费投入强度等;《中国区域创新能力监测报告》涉及的二级指标 125 项,主要包括研究与发展经费内部支出、大专以上学历人数等;《中国区域科技创新评价报告》涉及的二级指标共 12 项,主要包括科技活动人力投入等。创新能力不仅是国内学者研究的热点问题,也是国外学者研究的热点,在国际上,与评价创新有关的报告主

[收稿日期] 2018-09-26

[作者简介] 陈海利(1961-),男,湖南东安人,南华大学经济管理与法学学院研究员。

¹ 南华大学经济管理与法学学院硕士研究生。

要有《全球创新指数》^[4]、《欧洲创新记分牌》^[5]、《科学与工程指标》^[6]、科学技术工业记分牌^[7]等报告,具体内容如表 2 所示。

表 1 国内评价创新能力的主要报告

序号	名称	发布机构	评价对象	一级指标
1	中国区域创新能力评价报告	中国科技发展战略研究小组等	全国 31 个省区市	知识获取、知识创造、创新环境企业创新、创新绩效
2	中国创新指数研究	国家统计局	中国整体	创新投入指数、创新产出指数、创新环境指数、创新绩效技术
3	国家创新指数报告	中国科学技术发展战略研究院	40 个科技创新活跃国家	知识创造、创新资源、企业创新、创新环境、创新绩效
4	中国区域创新能力监测报告	国家科学技术部	全国 31 个省区市	企业创新、创新资源、创新环境、创新产出、创新绩效
	中国区域科技创新评价报告	中国科学技术发展战略研究院	全国 31 个省区市	高新技术产业化、科技促进经济社会发展、科技创新环境、科技活动投入、科技活动产出

表 2 国际评价创新能力的主要报告

序号	名称	发布机构	覆盖国家/地区	一级指标
1	全球创新指数	世界知识产权组织、康奈尔大学、欧洲工商管理学院	全球 128 个国家和经济体	创新投入、创新产出(二级指标)
2	欧洲创新记分牌	欧盟创新政策研究中心	欧盟成员国	框架条件、投资、创新活动、影响力
3	科学与工程指标	美国国家科学基金会	约 40 个国家和经济体	中小学数学与科学教育、科学与工程高等教育、科学与工程劳动力、研发、学术研究、工业技术/全球市场、公众对科学与技术的理解、发明/知识转移和创新
4	科学技术工业记分牌	经济合作与发展组织	约 60 个国家和经济体	知识、人才和技能、卓越研究与合作、企业创新、领导力与竞争力、社会与数字转型

其中,《全球创新指数》涉及的三级指标 7 项,主要包括体制机制、基础设施、市场成熟度和商业成熟度、知识和技术、创意产出等,评价指标多与创新有关,但定性指标较多,定量指标较少;《欧洲创新记分牌》主要是以欧盟国家的创新绩效为主,分析了欧盟国家的研发和创新绩效,对其他国家采用的评价指标体系比较简化,不够客观全面;《科学与工程指标》主要是从科研成果、高等教育、知识转移与创新等方面对 40 多个国家和经济体进行了评价;《科学技术工业记分牌》主要是从企业创新、领导力与竞争力等 5 个方面对 60 多个国家和经济体进行了评价,定性指标较多。

综合上述,从与创新能力评价的主要报告,可以看出,在对创新能力评价的指标中,主要涉及到的指标有 3 个方面:创新的投入、创新的产出以及创新的环境,在这些指标中,既包含了知识技术、技术成熟度、创新资源等定性指标,也包含了专利申请数、研究与发展经费的支出、R&D 人员投入强度、科研论文等定量指标。

二 创新能力的指标及其分析

(一) 研究方法

根据评价创新能力主要报告确定的指标体系,本文拟采用因子分析法进行多指标的评价,因子分析能够从众多变量中找出几个较少的具有实际意义的因子,反映原来数据的基本结构,将大量的可能存在相关关系的变量转换成较少的彼此不相关的综合指标,能够避免指数综合法、层次分析法等综合评价方法中主观确定参考变量、评价因人而异的缺陷。因子分析的模型下,见式(1)。其中, X_i 代表指标, F_j 代表公共因子, e_i 代表特殊因子, a_{ij} 是第 i 个变量在第 j 个因子上的负载。

$$\begin{cases} X_1 = a_{11}F_1 + a_{12}F_2 + \cdots + a_{1m}F_m + e_1 \\ \cdots \\ X_m = a_{m1}F_1 + a_{m2}F_2 + \cdots + a_{km}F_m + e_k \end{cases} \quad (1)$$

(二) 数据来源

为了验证这些指标,结合了经济合作与发展组织(Organization for Economic Co-operation and De-

velopment,简称 OECD)、美国国家科学基金会(National Science Foundation,简称 NSF)、世界知识产权组织(World Intellectual property organization,简称 WIPO)等权威组织机构发布的数据,收集了来自2000—2016年16年评价指标的原始数据,鉴于部分数据的缺失,将2008—2016年间中国、美国、日本3个国家的面板数据作为样本进行研究。

(三)测度结果及其解释

在相关数据收集整理后,为消除量纲的影响,借助 SPSS 软件,标准化处理原始数据,经 KMO 和 Bartlett 球形检验得出:KMO 的值是 0.722,一般而言,KMO 的值大于 0.5 就可以做因子分析,KMO 的值在 0.7~0.8 之间,适合做因子分析,Bartlett 检验的卡方统计值的显著性概率 P 为 $0.000 < 0.01$,说明了在 0.01 的置信水平下,认为所得标准化数据适宜做因子分析。按照特征根大于 1 的原则,所选择的两个因子累计贡献率达到了 94.655%,解释了总体方差的 94.655%。因子特征值及其贡献率如表 3 所示,旋转后的因子载荷矩阵如表 4 所示。

表 3 因子特征值及其贡献率

提取平方和载入			旋转平方和载入		
合计	方差的%	累计%	合计	方差的%	累计%
6.009	54.630	54.630	5.767	52.425	52.425
4.403	40.026	94.655	4.645	42.230	94.655

从表 4 旋转后的因子载荷矩阵来看,因子 1 对研发经费支出强度、研发人员投入强度、知识产权进出口使用费用、研发人员总数、论文所占比例影响较大;因子 2 的贡献率达到了 42.23%,因子 2 对 USPTO 专利份额、高技术产品出口额占总出口额比重、研发经费总额、前 1% 论文引用率指数、申请专利比例影响较大,可将因子 1 和因子 2 归纳为创新的投入能力和创新的产出能力两个方面。

三 创新能力的现状描述与存在的问题

根据上述分析,通过查阅世界经济论坛(World Economic Forum,简称 WEF)发布的《全球竞争力报告》(2010—2018年)具有代表性的发达国家(美国、日本、德国)和金砖五国的创新排名,发现了中国创新能力与发达国家创新能力的差距,本文从投入与产出两个方面进行分析,具体体现在以下几个方面。

(一)国内研发支出总额逐年提升,但少数核心技术和关键材料仍依赖进口

研究与发展经费的支出总额对创新能力的提

表 4 旋转后的因子载荷矩阵

	成份	
	1	2
研发经费支出强度(%)	.885	.409
研发人员投入强度(%)	.817	.444
USPTO 专利份额(%)	.134	.975
高技术产品出口额占总出口额比重(%)	-.416	-.868
知识产权出口使用费(美元)	.990	-.019
知识产权进口使用费(美元)	.968	.190
研发人员总数(人)	-.967	.104
研发经费总额(美元)	-.541	.783
前 1% 论文引用率指数(%)	-.248	.967
PCT 专利申请转换率(%)	.433	.864
论文比例(%)	-.856	.486

升、研发能力的提高有着重要意义,根据 2018 年《科学与工程指标》数据显示,近年来,中国的国内研发支出总额呈现逐年上升的趋势(详见图 1)。根据 OECD 按照购买力平价现值计算出来的各国研发支出总额,中国在 2015 年研发支出总额达到了 4088 亿美元,仅次于美国的 4996 亿美元,位居世界第二,是日本的 2.4 倍,是德国的 3.6 倍,是法国的 6.7 倍。根据 NSF 提供的数据显示:在 2015 年,中国企业研发支出总额占 74.7%,中国企业研发支出总额是日本的 2.3 倍,是德国的 2.6 倍,是法国的 9 倍,看似中国企业已经有了创新能力,成为了创新主体。

但从另外一组描述企业创新能力的数据来看,按照国际标准,企业技术开发投入占销售收入的比例要达到 3% 以上,低于 3% 意味着这个企业没有竞争力,低于 2% 意味着这个企业将会被淘汰,而作为高技术企业,技术开发投入占销售收入的比例应该达到 10% 以上^[8]。根据国家统计局数据显示:近 5 年来(2012—2016 年),中国的高技术产业新产品开发经费支出占产品销售收入的比重在 7% 左右,并未达到有竞争力的国际标准。除此之外,工信部在 2018 年 7 月 13 日,对全国 30 多家大型企业 130 多种关键基础材料的调研结果显示:32% 的关键材料在中国仍为空白,52% 的关键材料依赖进口,95% 的高端专用芯片、70% 以上智能终端处理器、绝大多数计算器处理器和绝大多数存储芯片依赖进口。表明中国制造业的创新能力还比较薄弱,对外依存度高,关键核心技术依然受制于人。

(二)国际科研论文数量逐步增加,论文产量居世界前列,但其质量和原创性有待提高

论文是基础研究成果的精华,近年来,中国在国

际上发表的论文数量逐年提升,论文的产量实现了爆炸式增长,根据 2018 年《科学与工程指标》显示:在 2016 年,中国发表论文达到了 426165 篇,平均年增长率达到了 8.4%,而美国在 2016 年发表论文

408985 篇,平均年增长率 0.7%,在国际论文中,中国论文数量所占的比例达到了 18.6% 超过美国的 17.8%,如图 2 所示。

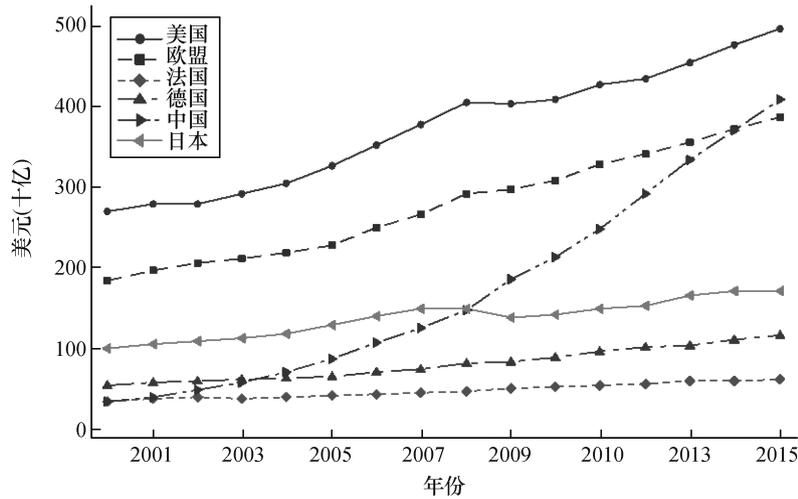


图 1 选定的国家国内研发支出总额

* 数据来源: NSF

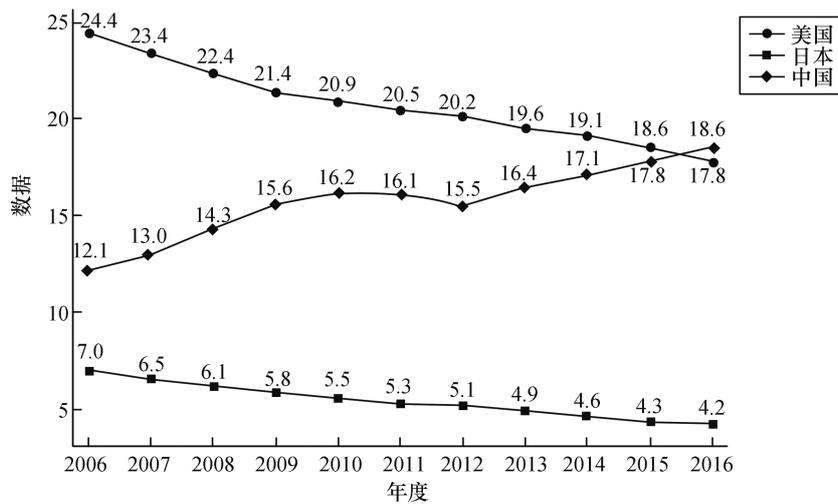


图 2 科技与工程论文比例

* 数据来源: NSF

中国科学院院士、清华大学的原副校长施一公曾预测过,中国会在 2020 年论文超过美国,而中国提前完成了,这不免让人有些担忧,中国科技论文繁荣的背后是否暗藏危机? 的确,仅从科技论文的数量及所占的比例上来看,中国的论文数量世界第一,论文所占的比例世界第一,超过了美国。但在国际上,通常用论文被发表之后被引用次数的多少来评价论文的内在价值,被采用的次数越多,就说明论文

的内在价值越高,原始性创新成份也就越多。根据 2018 年《科学与工程指标》数据显示:2016 年科学与工程领域发表的引用率位于前 1% 的高质量论文中,美国的相对比例指数是 1.90,欧盟的相对指数是 1.28,中国的相对指数是 1.01,这无疑表明,美国、欧盟的论文的影响力优于中国。近年来,尽管中国在论文的引用率上有所提高,但与发达国家相比,仍有较大的差距。

(三)中国已然成为世界专利大国,但其市场交易量小,应用价值未能彰显

专利,是一个国家科技创新水平的代表。根据世界知识产权组织(简称WIPO)数据统计:2016年,中国的知识产权局共受理专利申请1338503件,

与2015年相比,其增长速度达到了21.5%,遥遥领先。其次是美国专利商标局(605571件)、日本特许厅(318381件)、韩国特许厅(208830件)和欧洲专利局(159358件),这五大专利局受理专利申请量占全球专利申请量的份额如图3所示。

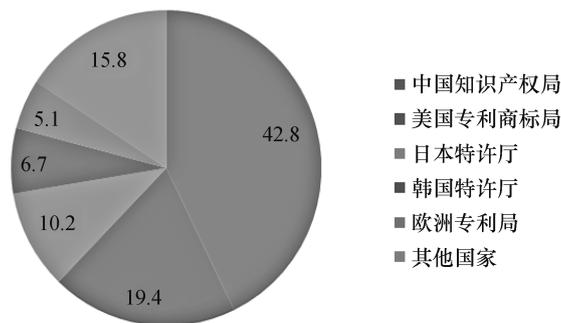


图3 五大专利局2016年受理专利所占比例

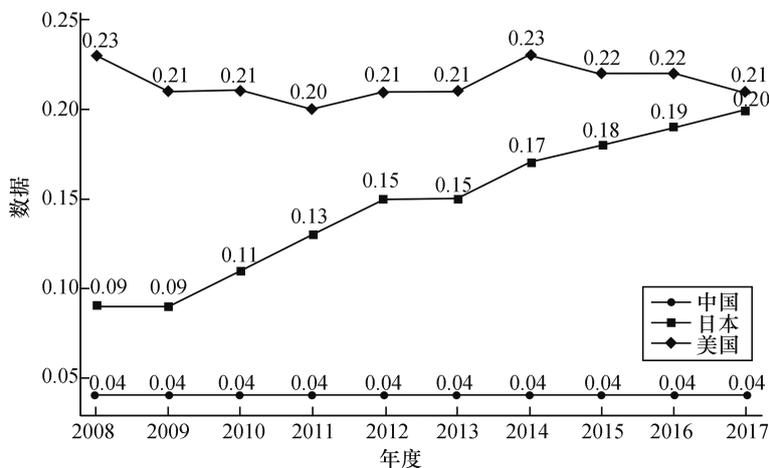


图4 专利合作条约PCT申请转化率

*数据来源:WIPO

由图3可以看出,在2016年,中国占据了全球专利申请受理量的42.8%,几乎占据了全球专利受理量的“半边江山”。按照全球标准,专利代表一个国家科技创新的水平,也是衡量一个国家的创新能力的一个重要指标。中国如此高的专利受理量很容易让人以为中国正在成为全球创新和品牌方面的领跑者。然而,专利发明者为保护专利权,通常会在全世界范围内寻求专利保护,专利合作条约(PCT)方便申请人会在国际上寻求对其发明的国际专利保护,PCT申请就是通过WIPO管理的PCT系统提交的专利申请,对《PCT专利申请年度回顾》的数据进行整理,见图4。我们发现中国的专利转化率并不高,绝大多数仍处于“养在深闺无人识”的状态,停留在

“纸上谈兵”的阶段!以2017年为例,中国向PCT申请的专利数是46882件,而转化率只有0.04,说明了1875件专利成果走出了“象牙塔”顺利地找到“婆家”,发挥了其应用价值。相反,美国、日本在2017年分别向USPTO提交专利56624件、48208件,美国的PCT申请的转换率达到了21%,日本的PCT申请转换率达到了20%,也就是在美国和日本向PCT提交的专利中,分别有11891件和9642件发挥了经济和社会效益,如何才能唤醒中国“沉睡”的巨量专利?值得我们深思!

(四)研发人员总数居高不下,但研发成效却不够显著

根据2018年《科学与工程指标》数据显示,自

从 2005 年起,中国从事研究与发展的总人数就达到了 11187000 人,首次超过美国,随后几年,呈现了逐渐增长的趋势,截至到 2015 年,中国从事研究人员的总数达到了 16190000 人,研发人员总数位居世界第一。但我们却在另一组数据中发现:根据 WEF 定期发布的《全球竞争力指数》中可以看出,中国的技术成熟度排名比较靠后(如图 5 所示),落后美国、日本、德国等国家;NSF 的数据显示也表明(如图 6 所示),中国在知识产权方面的出口使用费比较低。

经济学鼻祖亚当·斯密在《国富论》中,开篇就指出:“一国国民每年的劳动,本来就是供给他们每年消费的一切生活的必需品和便利品的源泉。”^[9]表明国家的强大在于物质财富生产能力的高低,由此可见,中国的知识产权数量虽多,但并未创造更多的财富与公共利益。尽管中国的研究人员总数逐年提升,但并未对技术成熟度及知识产权产品出口使用费等产生明显的联动效应。

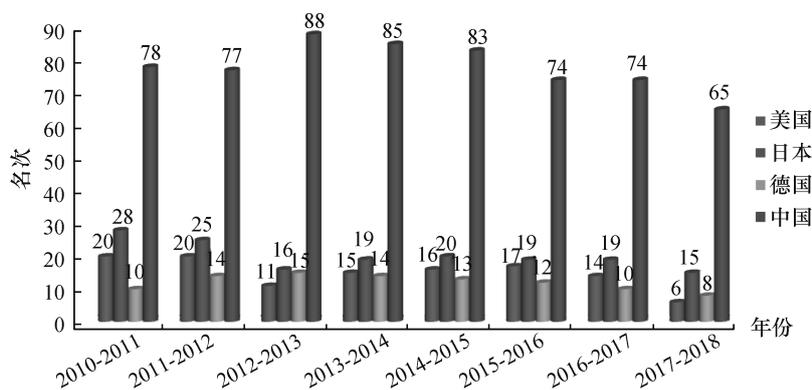


图 5 技术成熟度排名

* 数据来源: WEF

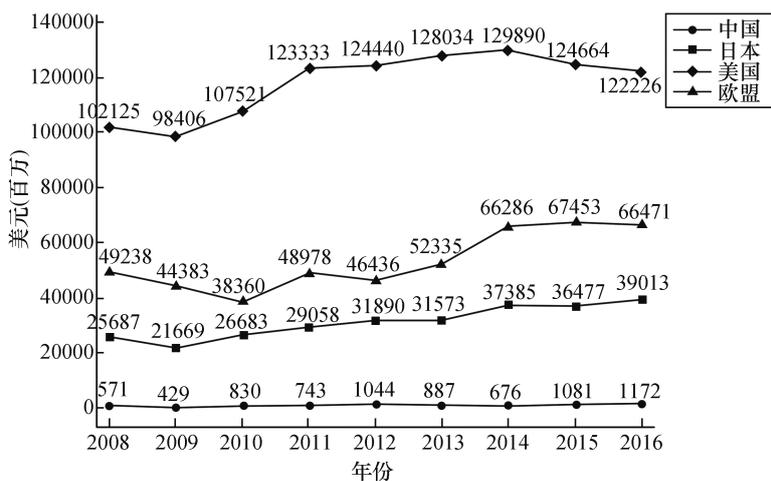


图 6 知识产权出口使用费

* 数据来源: NSF

四 提升创新能力的对策

党的十九大报告指出:“创新是引领发展的第一动力,是建设现代化经济体系的战略支撑。”^[10]面对中国在创新能力方面的现状,促进创新成果转化,实现创新成果的应用价值,是提升创新能力的重要途径。

(一) 转变价值导向,营造适宜创新的发展环境

中国的科研院所、高等院校之所以会轰轰烈烈地生产论文,发明专利,使中国的论文、专利数量呈现出一片繁荣的景象,这主要是因为近年来,中国的各大科研机构、高等院校将发表论文、发明专利作为绩效考核的主要指标之一,论文更是高等院校、事业单位职工评定职称以及本科生研究生获得学位的硬

性指标,经济学鼻祖·亚当斯密在《国富论》中指出:经济问题的出发点是人的本性,即资本主义的利己主义^[9]。各种经济现象是具有利己主义的人们的活动产生的,如果能够刺激他人的利己之心,并且这种利己之心又有利于他人,满足他人的欲望,那么这种目的就很容易达到!个人会为了自身的利益、为了在考核过程中获取优异的成绩就会快速生产论文、发明专利,一个人论文、专利数量必然会对他所在的组织产生联动效应,既是个人在考核的过程中获取优异成绩的重要手段,也是组织在接受考核时获胜的重要砝码,这种以论文、专利数量为导向的价值取向,本就是一种短视的做法,违反了科学的发展规律,扼杀了真正的创新能力。要想提升创新能力,需转变价值导向,改变考核方式,从以数量为目标向以质量为目标进行转变,从以产出量为目标向以社会发展提供效益为目标进行转变,从而为提升创新能力营造适宜的发展环境,提供肥沃的土壤。

(二)构建高效的合作平台,促进创新成果的转化

众所周知,高等院校、科研机构属于公共机构,主要是依靠政府的投资向社会提供公共产品,而企业是市场经济竞争的主体,要在严峻的市场环境中谋发展;企业为了生存与发展会“借腹生子”,引进国外先进的技术或装备,并对科研院所、高校严格保密。尽管高等院校、科研机构能够对引进技术进行消化与吸收,但是因与企业是两种不同的组织机构,在信息不对等的情况下,企业无法享受到科研机构的创新成果,科研机构也无法得到企业引进的先进技术和装备,就像囚徒困境理论,两个囚徒在信息不对等的情况下,都追求各自利益的最大化,最终是两败俱伤,就是因为高等院校、科研院所与企业是“两张皮”的原因,也是创新成果难以实现社会效益最大化的原因之一。

面对这种局面,既要创新成果进行有效的管理,又要加强科研和设计院所、高校与企业的有效衔接。一方面,可以向发达国家学习,弥补中国在创新成果上的管理漏洞。在发达国家,每五件到十件专利就会配备一名管理人员,主要是评估创新的应用价值和商业价值,达到标准后才能进行专利申请,并且还会寻找适合该专利的企业,进行专利的匹配转让。而中国的专利大部分在申请完后就被“束之高阁”。为此可以借鉴发达国家的经验,设置专业的创新成果管理岗位,专门评估创新成果的应用价值,为创新成果找到“婆家”,逐步唤醒巨量的“沉睡”的创新成果。另一方面,要建立高效的产学研合作平

台,促进创新成果转化,目前高校、科研院所与市场主体之间存在一些信息不对等的情况,面对这种现状,可将双方需求的信息进行归纳与整理,构建信息交流与合作平台,加快科研院所与市场主体之间的有效衔接,尽快将创新成果转化为社会发展的强劲动力。

(三)完善市场制度,激发创新主体的活力

在知识经济时代的今天,知识产权的保护制度和市场公平交易制度对经济的发展与工业的腾飞功不可没。然而,自古以来,“士农工商”中工商排在末尾的现实,浸满了工商界前辈的辛酸与无奈。从古至今,从西方到东方,人们都在追求一个平等、自由、公平、和谐的社会,从古希腊柏拉图的《理想国》到法国卢梭的《社会契约论》,从孔子的“不患寡而患不均”到孙中山的“天下为公,大同世界”,从经济学家鼻祖亚当斯密的《公平理论》到以弗雷德里克森为代表的新公共行政学都充分展现了公平制度的重要性,若没有一个公平的社会环境,政府极易导致政府陷入“塔西佗陷阱”,势必会影响到社会的和谐稳定、国家的长治久安。同样,营造出公平的市场竞争环境同等重要,一方面,公平竞争是市场经济的核心,只有市场主体能够公平地参与市场竞争,市场经济才可以有序健康持续地发展,只有让不同的市场主体在市场准入方面、政策享受上都有一个公平的待遇,才能激发不同的市场主体活力,激发他们的创造力,使之成为社会发展的持久动力。另一方面,任何一项新的发明与创造成果若没有法律的保护,很快就会被竞争对手盗用与剽窃,而丧失了致富的机会。因此,为避免创造成果被无偿盗用,建立知识产权的专利保护制度是至关重要的,完善的知识产权制度能够对人类创造的专利进行保护,有利于推进各方面的知识创新,推进工业成果的产业化,才能真正让创新成果成为市场叱咤风云的巨龙,成为促进经济发展的动力,从而真正提升中国的创新能力。

五 结 语

在中国特色社会主义事业焕发勃勃生机的今天,社会主要矛盾已经转换为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾,面对中国特色社会主义的主要矛盾与任务,发展是解决我国的问题的关键,要坚定不移地贯彻创新、协调、绿色、开放、共享五大发展理念,大力提升创新能力,才能真正让创新成为引领发展的第一动力,成为一个国家赖以生存的灵魂,成为一个国家屹立于世界民族之林的重要法宝,成为国家安全的重要保障!

这也是实现“两个一百年”的奋斗目标,实现中华民族伟大复兴的中国梦的必经之路。

[参考文献]

- [1] SCHUMPETER J A. Theorie der wirtschaftlichen entwicklung[M]//Leipzig, Duncker & Humdoldt, 1912. English translation. The Theory of Economic Deuplement, Cambridge:Harvard University Press, 1934 .
- [2] [美]彼得·德普克. 创新与企业家精神(珍藏版)[M]. 蔡文燕, 译. 北京:机械工业出版社, 2009: 27-33.
- [3] 张志杰. 国家自主创新示范区管理体制改革评析——兼论对郑洛新国家自主创新示范区的启示[J]. 河南社会科学, 2018(10):106-112.
- [4] GII. 2018 年全球创新指数:中国突破前 20 名[EB/OL]. (2018-07-10) [2018-07-13]. http://www.wipo.int/pressroom/zh/articles/2018/article_0005.html.
- [5] European Commission. European Innovation Scoreboard 2017[EB/OL]. (2017-06-20) [2018-01-30]. <http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/24829>.
- [6] National Science Board. Science& Engineering Indicators 2018[EB/OL]. [2018-02-22]. <https://www.nsf.gov/statistics/2018/nsb20181/>.
- [7] OECD. Science, Technology and Industry Scoreboard 2017[EB/OL]. [2018-02-22]. <http://www.oecd.org/sti/oecd-science-technology-and-industry-scoreboard-20725345.htm>.
- [8] 周文能. 关于原始性创新与国家竞争力的思考[J]. 科学学与科学技术管理, 2007, 28(11):53-60.
- [9] [英]亚当·斯密. 国民财富的性质和原因的研究(上卷)[M]. 郭大力, 王亚南, 译. 北京:商务印书馆, 1972.
- [10] 习近平. 中国共产党第十九次全国代表大会报告[N]. 人民日报, 2017-10-28(1).

China's Innovation Ability Construction Through the Sino-American Trade War

CHEN Hai-li, LI Wen-jun

(University of South China, Hengyang 421001, China)

Abstract: Combined with the main reports on the evaluation of innovation ability at home and abroad, this paper sums up and arranges the main factors affecting innovation ability, and applies the data released by authoritative organizations such as OECD, NSF, WIPO, etc. Describing the present situation and existing problems of China's innovation ability, it puts forward the idea of creating a suitable environment for innovation by changing the value orientation, constructing innovation cooperation platform, to promote the transformation of innovation results; improving the market system, to stimulate the vitality of the innovation body.

Key words: innovation ability; value orientation; market system; innovation achievements