知识产权经济模型及其认识

邓 灵 斌
(南华大学 经济管理学院,湖南 衡阳 421001)

[摘 要] 从知识产权经济的含义入手,在探讨知识产权保护的边际收益基础上,构建知识产权经济模型,并分析其积极作用及引起的社会净损失;最后指出应理性认识知识产权经济权利的扩张与利益平衡。

[关键词] 知识产权; 知识产权经济; 权利扩张
[中图分类号] F062.3 [文献标识码] A [文章编号] 1673-0755(2009)02-0021-03

大力发展知识产权经济是树立科学发展观的战略布局,对于我国实现经济社会和人的全面发展具有重大的理论与现实意义;而构建知识产权经济模型并加以正确的认识则是其中的重要环节之一。

一 知识产权经济概述

在知识经济化、经济全球化背景下,知识产权对经济增长的贡献越来越显著,知识产权经济逐步成为一种新的经济形态[1]。根据经济学的一般原理,知识产权经济可以理解为:依靠现代知识产权制度和世贸规则,通过创造、占有、使用、运营知识产权资源等方式,对资本、人才、自然及其它有形资源进行市场配置、集约经营、管理创新和创造财富的活动或过程[2]。在知识经济时代,国际间双边、多边的知识、技术、品牌以及资本的交流与合作,都必将更加依赖于知识产权制度、规则的不断发展和完善,更加依赖于知识产权经济的不断发展和壮大。

二 知识产权经济模型:积极作用与社会净损失

(一)知识产权保护的边际收益

知识产权法的基本效用在于鼓励创新和推动知识的广泛运用,以最终实现智力成果的使用价值,促进社会生产效率的提高[3]。因此,知识产权保护的收益包括两方面:知识创新收益和知识扩散收益,知识产权保护的边际收益即两种边际收益之和。若用 F表示边际创新收益, 表示知识产权保护水平,F是 的函数,即 F= f( );用 G表示边际扩散收益, 表示知识产权保护水平,G是 的函数,即 G= g( )。综合起来看,知识产权保护的边际收益就是边际创新收益和边际扩散收益的相加,它也是知识产权保护水平的函数。如图 1,R表示知识产权保护的边际收益,R= r( ) = f( ) + g( ),当 = $_0$时,f′( ) + g′( ) = 0,r($_0$)为最大值。从图 1可以看出,知识产权保护的边际收益曲线在 $_0$处实现最大收益;当保护水平低于 $_0$,提高 带来的边际创新收益将大于边际扩散收益的减少;当保护水平高于 $_0$,知识边际扩散利益的减少将大于边际知识创新利益的增加。

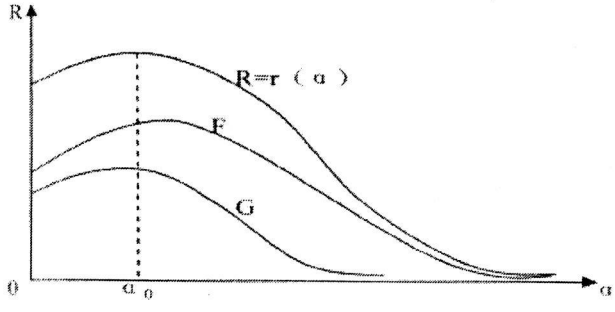

图 1 知识产权保护的边际收益

(二)知识产权经济模型与社会净损失

知识产权法的制定能够有效地保护知识产品生产者的合法权利,从而激发他们的创作积极性。实行知识产权保护对知识产品生产者有着积极作用[4](见图 2)。MC代表生产者的边际成本,随着创作时间和数量的增加,生产者所付出的劳动强度也在加大,因而边际成本也随之增大,MC在图中为一条向上倾斜的直线。MB代表生产者所获得的边际收益。由于知识产品具有明显的正外部效应,除了产品生产者和直接消费者以外,社会的其他成员都能够从中获益,因而产生了边际外部收益。生产者自身的边际收益 MB与正外部效应产生的边际外部收益之和就为边际社会收益,用 MSB表示。很明显,MSB大于 MB。如果将边际社会收益(MSB)给予考虑,市场的社会效率水平为 Q^*。而实际上,仅根据生产者的边际收益,此时的市场均衡点为 C,均衡数量为 Q_0。在此情况下,由于外部效应的存在,造成的社会净损失为 $S_{\triangle ABC}$。这是没有采取知识产权保护时的情形。在实

[收稿日期] 2009-03-02
[作者简介] 邓灵斌(1973-),男,湖南祁东人,南华大学经济管理学院讲师,管理学博士。

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

施了知识产权保护之后,生产者的权利得到保护,其边际收益增大,边际收益曲线 MB 会向上移动到 MB' 的位置。这时,市场的均衡点为 C',均衡数量为 Q',所产生的社会净损失为 $S_{\triangle AB'C'}$。$S_{\triangle AB'C'}$ 小于 $S_{\triangle ABC}$,说明社会净损失减少,这种损失的减少主要体现为知识产品生产者私人利益的增加。

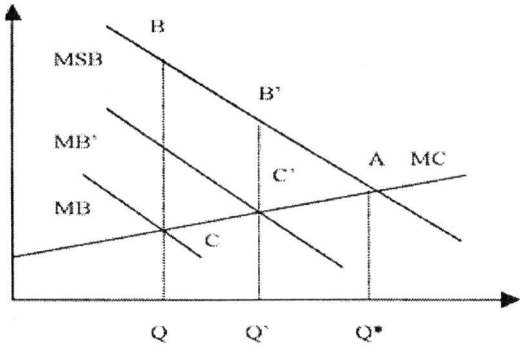

图 2 知识产权保护的积极作用

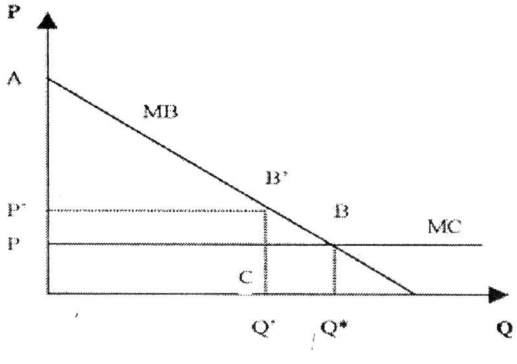

图 3 知识产权垄断引起的社会净损失

另外,可以从知识产权所产生的垄断来考察。如图 3 所示,MC为知识产品生产的边际成本,在完全竞争的市场状态下,产品的价格应等于边际成本。而在知识产权保护下,人为的垄断使得生产者有权制定高于边际成本的价格 P'。此时,价格 P' 高于边际成本 P,而产品数量 Q' 小于效率水平 Q^*。产品生产者由此获得了垄断性利润(图中 B' CPP' 所示),而消费者剩余却由原来的 $S_{\triangle ABP}$减小为 $S_{\triangle AB'P'}$。在 B' BPP' 所示的面积中,除去生产者的利润 B' CPP',剩下的 $S_{\triangle BB'C}$成为社会的净损失。这一部分损失由垄断所引起,须由社会来承担,因而造成社会福利降低。在法律经济学中,经济效率常常被看作衡量法律制度正当性和合理性的标准之一,即"法律具有逻辑,这种逻辑与经济效率有关"。从图 2可以看出,知识产权在保护知识产品生产者方面是有积极作用的;而图 3却表明知识产权保护使公众获取知识产品的利益受到了一定程度损害。在理论上,可以比较 $S_{\triangle BB'C}$与($S_{\triangle ABC}$ - $S_{\triangle AB'C'}$)的大小。当($S_{\triangle ABC}$ - $S_{\triangle AB'C'}$)大于 $S_{\triangle BB'C}$时,认为知识产权的保护是具有经济效率的,它有利于社会福利的改进。

三 理性认识知识产权经济权利的扩张与利益平衡

数字化和网络技术的来临,给知识产权制度带来了新的研究课题。在这一背景下,知识产权所有人经济权利的扩张不仅是自然的,也是时代的需要[5]。在知识产权保护制度中,知识产品创造人的利益应当成为权利保护的中心,否则网络将成为无源之水。但产权人的权利得到扩张的同时应加以适当的限制,否则信息的使用者们将被限制,网络迅速、快捷的传输功能难以发挥。也就是说,在数字化环境下,使用者们的"保留地"应当作适当的扩大调整而不是遭到权利人的侵蚀变得越来越小[6]。

图书、软件、数据库等信息商品的平均成本曲线是向下倾斜的,授予过于"扩张"的独占权将不会鼓励知识产品的市场[7]。授予著作权就是人类社会对知识创造的肯定,知识的创造者应该从中得到相应的物质利益与精神利益。著作者应有权决定自己的作品是否公开发表、以何种方式发表,也应有权决定在作品上署名,还应有权保护自己的作品不被歪曲、篡改。在数字化时代,作者的这些精神权利更容易被侵犯。在综合国力竞争激烈的今天,各国政府都把经济发展放在政府目标的首位。因此,强有力的知识产权保护对于国际合作与发展是至关重要的。但是,当我们用另一种视角审视知识产权权利时,就会发现,适度的知识产权保护对经济发展具有良性刺激作用,过度的保护将会造成垄断[8]。所以,在知识产权经济权利不断扩张的时候,我们也要认真地研究知识产权所代表的个体利益与社会公共利益平衡的问题。有研究者指出,利益机制是开放式创新理论中知识产权管理理论的核心[9]。知识产权利益平衡既可鼓励作者的创作,也可保证社会公众对这些资源的公共获取和有效利用,降低其社会成本。《与贸易有关的知识产权协议》(TRIPS)主要规定了经济权利和义务,而将精神权利规定为可以选择的义务[10],势必造成后 TRIPS 时期知识产权经济权利地位的提高与精神权利地位的降低趋势。而事实上,过度强调知识产权中的经济权利而弱化精神权利,是和人类的发展趋势相违背的,不符合国际法的原则,不符合公共利益。所以,在数字时代保护产权人利益的同时,不可破坏私人利益与公共利益之间的平衡。因为知识产权制度虽然是一种合法的垄断制度,但只有当这种制度同时也是一种符合情理的垄断制度时,它才能为人们所接受并自觉地去遵循。知识产权法在总体上属于一种私权,但也有公共利益的目标,基本的公共利益应该受到切实的保障和鼓励。因此,国内对知识产权经济权利的扩张比较趋同的观点是,数字时代知识产权法将更加关注经济市场力量,知识产权的权利内容应该做新的解释,而不是不断扩张新的权利;扩张新的权利将会减少公众对信息获取的机会,损害公众的利益。

[参考文献]

[1] Samuelson P. Intellectual Property and the Digital Economy: Why the Anti-Circumvention Regulations Need to Be Revised? [EB/OL]. (2008-01-10). http://www.sims.berkeley.edu/~pam/papers/Samuelson_IP_dig_eco_htm.htm.

[2] 郭民生. 论知识产权经济理论的基本架构[J]. 经济经

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

纬, 2007(3): 20-22, 84.

[3] Landes W M, Posner R A. The Political Economy of Intellectual Property Law[EB/OL]. (2008-01-10). http://www.aei.org/docLib/20040608_Landes.pdf

[4] Hidden Value: Profiting From the Intellectual Property Economy[EB/OL]. (2008-01-10). http://www.marketresearch.com/product/display.asp?productid=1140738&g=1.

[5] Echbom M. A, Rosenblatt B. Peer-to-Peer Networking and Digital Rights Management: How Market Tools can Solve Copyright Problems[J]. Journal of the Copyright Society of the USA, 2005, 52(2): 239-271.

[6] Einhorn M. Media, Technology and Copyright: Integrating Law and Economics[J]. European Intellectual Property Review, 2005(4): 162-163.

[7] Einhorn M. Digitization and its Discontents: Digital Rights Management, Access Protection, and Free Markets[J]. Journal of the Copyright Society of the USA, 2004, 51(2): 279-314.

[8] Tessica C. T. Copyright monopoly VS. Public access—why the law should not be in private hands[J]. Syracuse Law Review, 2005, 55(1): 371-394.

[9] 杨 武. 基于开放式创新的知识产权管理理论研究[J]. 科学学研究, 2006, 24(2): 311-314.

[10] Granstand O. Economics, law and Intellectual Property[J]. European Intellectual Property Review, 2005(2): 82-83.

The Model and Realization of Intellectual Property based on Economy

DENG Ling-bin

(University of South China, Hengyang 421001, China)

Abstract Starting with the meaning of intellectual property based on economy, discussing the bound-income of intellectual property protection, the paper constructs the model of intellectual property based on economy, analyzes its active function and the social net-loss caused by it. Finally, the article points out that we should rationally realize the expanding and interests' balance of intellectual property based on economy.

Key words intellectual property; intellectual property based on economy; rights expanding

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net